



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г. Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-████████/2015

Дата принятия решения – 22 декабря 2015 года

Дата объявления резолютивной части – 22 декабря 2015 года.

### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола предварительного судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Скузловой В.И.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью '████████', г. Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████)

к обществу с ограниченной ответственностью '████████', г. Нижний Новгород (ОГРН ██████████, ИНН ██████████)

о взыскании ██████████ руб. задолженности,

третье лицо: временный управляющий ██████████

при участии представителей:

от истца – Голубцов А.С., по доверенности от 03.09.2015 (после перерыва),

от ответчика - не явился, извещен,

от третьего лица – не явился, извещен,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью '████████' обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью '████████' с требованием о взыскании ██████████ руб. задолженности, ██████████ руб. судебных расходов по оплате услуг представителя и ██████████ руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора хранения от 22.07.2014.

Определением суда от 25.09.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Истец представил дополнительные документы во исполнение определения суда, в том числе документы о частичной оплате задолженности ответчиком.

Как установлено судом, с учетом информации размещенной в «Картотеке арбитражных дел» определением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2015 по делу № [REDACTED] [REDACTED]/2015 в отношении общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

С заявлением о признании ООО [REDACTED] несостоятельным (банкротом) обратилось ООО [REDACTED] 28.07.2015. Определением суда от 03.08.2015 заявление принято к производству.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд, в соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ, посчитал необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, в том числе в связи с необходимостью выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение при рассмотрении данного спора.

В соответствии с нормами действующего законодательства, в целях принятия дополнительных мер для извещения ответчика о рассмотрении данного спора, суд посчитал необходимым, в порядке ст. 51 АПК РФ, привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего [REDACTED] (определение суда от 19.11.2015).

Истец посредством электронной почты представил заявление об уточнении исковых требований, с учетом вышеуказанных обстоятельств и просил взыскать с ответчика [REDACTED] 60 руб. и [REDACTED] руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. Просил вернуть излишне уплаченную государственную пошлину из федерального бюджета. Требования о взыскании [REDACTED] [REDACTED] руб. считал подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании ст. 136, 163 АПК РФ, в предварительном судебном заседании объявлялся перерыв в целях обеспечения участия представителей сторон, а также представления истцом позиции относительно взыскания судебных расходов по оплате услуг представителя, заявленных при подаче искового заявления.

Ответчик и третье лицо представителей в предварительное судебное заседание не направили, о дате и времени предварительного судебного заседания по делу извещены надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела почтовыми уведомлениями.

Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 12.07.2012) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" предусмотрено, что при наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из ЕГРЮЛ в соответствии с требованиями п. 9 ч. 1 ст. 126 АПК РФ.

Учитывая наличие такого доступа, Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении ответчика, согласно которой место его нахождения: 603142, г. Нижний Новгород, ул. Мончегорская, д. 6А.

Так, в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что определение суда по настоящему делу направлялись ответчику заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу, значащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц, о чем свидетельствует возвращенный почтовый конверт с отметкой органа связи «истек срок хранения».

Исходя из вышеизложенного, суд находит, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела.

Суд учитывает получение судебного акта по делу временным управляющим, привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и утвержденного определением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2015 по делу № А43- [REDACTED] /2015.

Информация о движении дела, в том числе об объявленном в предварительном судебном заседании перерыве, опубликована на официальном сайте арбитражного суда в свободном доступе. В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и несут риск неблагоприятных последствий, в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

На основании ст. 136, 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным провести предварительное судебное заседание после перерыва в отсутствие надлежащим образом извещенных ответчика и третьего лица.

Представитель истца в предварительном судебном заседании представил дополнительные уточненные требования, согласно которым просил взыскать с ответчика [REDACTED] руб. задолженности, [REDACTED] руб. судебных расходов по оплате услуг представителя и [REDACTED] руб. оплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины за рассмотрение данного спора. В отношении оставшихся требований полагал необходимым обратиться с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника. Также просил вернуть излишне уплаченную государственную пошлину. Указал, что задолженность ответчиком не погашена, возражений от ответчика по исковым требованиям не поступало. Считал задолженность в сумме [REDACTED] руб. текущими платежами в силу норм действующего законодательства. Пояснил, что дополнительных доказательств, ходатайств не имеется и с учетом изначального рассмотрения данного спора в порядке упрощенного производства, просил перейти в судебное заседание в целях рассмотрения данного спора по существу.

Ходатайств об отложении предварительного судебного заседания, либо о необходимости назначения дела к судебному разбирательству на более позднюю дату ответчик и третье лицо не заявили, дополнительных доказательств, в том числе свидетельствующих о невозможности участия представителей, не представили. Документов, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств по договору материалы дела не содержат. В силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Определением суда от 19.11.2015 суд указывал, что в случае неявки надлежащим образом извещенных сторон в предварительное судебное заседание, суд в порядке ст. 137 АПК РФ имеет право перейти в судебное заседание для рассмотрения спора по существу.

Учитывая наличие надлежащего извещения ответчика и третьего лица о дате и времени предварительного судебного заседания по делу, а также изначальное рассмотрение данного спора в порядке упрощенного производства, уточнение исковых требований представителем истца, в целях экономии процессуального срока, с учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным открыть судебное заседание для рассмотрения спора по существу в отсутствие представителей ответчика и третьего лица (ст. 156 АПК РФ).

В соответствии со ст. 49 АПК РФ суд считает возможным принять уточненные требования к рассмотрению, учитывая порядок их уточнения в соответствии с нормами действующего законодательства. Уточнение исковых требований направлено на уменьшение изначальной суммы иска, что не нарушает прав ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом (хранитель) и ответчиком (поклажедатель) 22.07.2014 был заключен договор хранения товара № 22/07/2014, по условиям которого истец принял на себя обязательство принять у ответчика на хранение продукцию, произведенную ООО [REDACTED] под [REDACTED] с последующей покупкой этого товара у поклажедателя, возвратом товара поклажедателю, направление товара указанному им лицу. Хранение товара производится хранителем в охраняемых складах, расположенных по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, [REDACTED] (раздел 1 договора).

По условиям договора поклажедатель обязался в том числе: передать товар хранителю по накладной формы М-15 и акту передачи на хранение в ассортименте, количестве, стоимостью и на условиях, определяемых в соответствии с настоящим договором; оплачивать выставленные хранителем счета по актам выполненных работ за хранение товара и актам оказания логистических услуг в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным. Хранитель в том числе обязался: своевременно принимать товар на хранение в ассортименте, количестве и на условиях, согласованных с поклажедателем, на основании накладных и других сопроводительных документов и хранить его вплоть до окончания хранения; своевременно оплатить товар при покупке его у поклажедателя; вернуть товар поклажедателю (письменно указанному им лицу) в полной сохранности по первому его требованию и за его счет, после сверки всех движений и взаиморасчетов между участниками данного договора; выгрузить товар на склад в течение 8 (восьми) часов с момента прибытия автотранспортного средства; хранить товар на складе, отвечающем санитарным нормам, требованиям, нормативной документации применительно к товару, передаваемому поклажедателем на хранение; предоставлять акт выполненных работ за хранение товара в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным (раздел 2 договора).

Общий объем передаваемого на хранение товара определяется, путем согласования сторонами письменной заявки на отгрузку товара (раздел 3 договора).

В разделе 5 договора стороны определили, что окончание хранения товара происходит одним из следующих способов: продажа товара хранителю; возврат товара поклажедателю; отгрузка продукции клиентам поклажедателя.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует сроком один календарный год и может быть продлен на следующий календарный год и далее ежегодно, если ни одна из сторон за один месяц до окончания срока действия договора не выразит письменно желания о его расторжении, изменении, либо заключении нового договора. Все споры по настоящему договору рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения истца. Все документы, переданные по факсимильной связи, электронной почтой имеют юридическую силу и могут быть использованы в качестве письменных доказательств в суде, если данный способ связи позволяет достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ответственного лица покупателя) (раздел 7 договора).

Указанный договор хранения подписан руководителем ответчика, с учетом сведения из Единого государственного реестр юридических лиц, и скреплен печатью юридического лица.

В материалы дела представлены подписанные сторонами накладные на отпуск материалов на сторону [REDACTED] с учетом их подписания в том числе руководителем ответчика.

Учитывая введенную в отношении ответчика процедуру наблюдения, а также представленные истцом уточненные требования, суд рассматривает заявленные требования в указанной части, а именно относительно оказания услуг по хранению в августе 2015 года.

Из представленного в материалы дела подписанного истцом в одностороннем порядке акта № [REDACTED]/15 от 31.08.2015 на сумму [REDACTED] руб. следует, что истцом оказаны ответчику услуги по хранению за август 2015 года. В представленном исковом заявлении истец указал, что акты за май, июнь, июль и август 2015 года были направлены ответчику посредством электронной почты для подписания, однако в подписанном виде возвращены не были. При этом ответчик каких-либо претензий по существу этих актов не предъявлял, принадлежащий ему товар до сих пор находится на складе истца.

Условиями договора (раздел 7 договора) предусмотрена возможность обмена между сторонами посредством электронной почты. Ответчик в рамках рассмотрения данного спора не опроверг доводов истца о направлении указанных актов в его адрес, либо отсутствие оказанной истцом услуги.

В материалы дела истцом также представлен выставленный ответчику счет № [REDACTED]/15 от 31.08.2015 на сумму [REDACTED] руб., с указанием «услуги хранения по договору хранения товара № [REDACTED]07/2014 от 22.07.2014 за август 2015 года».

В материалы дела представлены платежные документы, подтверждающие частичную оплату ответчиком оказанных истцом услуг за предыдущий период. В назначении платежа имеется ссылка на заключенный между сторонами договор. Тем самым ответчик подтвердил наличие между сторонами правоотношений в рамках указанного договора.

Ненадлежащее исполнение договорных обязательств послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик не представил в суд доказательств, свидетельствующих о необоснованности требований истца, а также документов, подтверждающих оплату имеющейся задолженности. Математический расчет истца ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, оценивая все представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части взыскания задолженности в сумме [REDACTED] руб.

Взыскивая задолженность за август 2015 года в рамках рассмотрения данного спора, суд считает необходимым указать следующее.

Заявление о признании ответчика банкротом было принято к производству определением Арбитражного суда Республики Татарстан 03.08.2015, определением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2015 по делу № А43-[REDACTED]/2015 в отношении общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) введена процедура наблюдения.

Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Договор хранения, заключенный между истцом и ответчиком, имеет длящийся характер.

Как отмечено в абз. 3 п. 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве».

В силу абзаца второго п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Пользование услугами хранения осуществляется в течение указанного периода (август 2015 года). По условиям договора хранения, оплата выставленных хранителем счетов по актам выполненных работ за хранение товара и актам оказания логистических услуг в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным. Следовательно, за оказанные услуги в августе 2015 года оплата подлежит в сентябре 2015 года, что в том числе подтверждается выставленным истцом счетом № [REDACTED]/15 от 31.08.2015 на сумму [REDACTED] руб.

Поскольку в данном случае денежные обязательства (в размере [REDACTED] руб.) возникли после возбуждения дела о банкротстве должника, исковые требования относятся к текущим платежам, независимо от срока их исполнения. Обязательство по оплате возникло по условиям договора, с учетом выставленного счета, который датирован 31.08.2015.



Ответчик обязательства по оплате оказанных услуг исполнил ненадлежащим образом и требования истца являются в силу ст. 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" текущими платежами и подлежат рассмотрению в исковом производстве отдельно от производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика [REDACTED] руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из представленных в материалы дела документов следует, что с целью защиты своих интересов в суде истец (заказчик) 01.09.2015 заключил с ООО Юридический центр «РеАл» (исполнитель) в лице директора Голубцова А.С. договор возмездного оказания услуг № 27, в рамках которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с представительством интересов заказчика в арбитражном суде первой инстанции при рассмотрении дела по иску заказчика к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о взыскании задолженности по договору от 22.07.2014. В рамках настоящего договора исполнитель по заданию заказчика проводит правовую экспертизу представляемых заказчиком документов; осуществляет сбор документов, необходимых для ведения дела; составляет правовые документы; осуществляет представительство интересов заказчика в судебном органе; выполняет любые другие юридические значимые действия (раздел 1 договора).

Стоимость услуг исполнителя по настоящему договору составляет [REDACTED] руб., которые оплачиваются заказчиком авансом в момент заключения настоящего договора (п. 3.1 договора). Платежным поручением № 669 от 01.09.2015 истец оплатил исполнителю [REDACTED] руб., со ссылкой на договор № 27 от 01.09.2015.

Оказание услуг в рамках дела № А65-[REDACTED]/2015 представителем истца Голубцовым А.С. (руководитель ООО Юридический центр «РеАл») подтверждается материалами дела, в том числе учитывая подписание указанным лицом искового заявления по делу, уточненных требований, участие представителя в предварительном судебном заседании.

Согласно ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие приведенные обстоятельства, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявитель в качестве доказательств представил суду договор на оказание юридических услуг № 27 от 01.09.2015, платежное поручение № 669 от 01.09.2015.

В силу ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Таким образом, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном ст. 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

В Постановлении Президиума ВАС РФ № 16291/10 от 04.02.2014 указано, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 1, 4 ст. 421 ГК РФ).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

При этом, исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в информационном письме N 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Между тем, данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты юридических услуг в регионе.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для стороны решения суда

без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству.

Суд, при определении размера расходов, подлежащих возмещению истцу, учитывая объем представленных доказательств и произведенной представителем истца работы, подготовку искового заявления с учетом его мотивированного обоснования, представление документов в обоснование заявленных требований, время непосредственного участия представителя доверителя в судебном процессе, в том числе учитывая проведенное предварительное судебное заседание с участием представителя истца, отсутствие состязательности ответчика, сложность рассматриваемого дела, в целях установления баланса интересов сторон, пришел к выводу, что заявленные расходы разумно отнести на ответчика в размере [REDACTED] руб. В данную сумму включается стоимость подготовки искового заявления, сбора документов по рассматриваемому спору, подача иска с приложением документов в арбитражный суд, участие представителя истца в предварительном судебном заседании после перерыва.

Исходя из представленных в материалах дела доказательств, в сумму судебных издержек истец включил проведение правовой экспертизы представляемых заказчиком документов; осуществление сбора документов, необходимых для ведения дела; составление правовых документов.

При рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

Судом не усматривается, что представителем истца в рамках данного дела предпринимались какие-либо экстраординарные меры по оказанию юридических услуг истцу, непосредственно связанных с судебным процессом по данному делу, выходящие за пределы обычной деятельности и действий представителя истца по данной категории споров.

Переход к рассмотрению данного спора по общим правилам искового производства был связан с ненадлежащим проведением представителя истца правовой экспертизы представляемых заказчиком документов, осуществления сбора документов и составления искового заявления. На момент составления искового заявления и подачи документов в суд в отношении ответчика определением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2015 по делу № А43-██████████/2015 была введена процедура наблюдения, о чем представитель истца не указал в исковом заявлении. Указанная информация является общедоступной и размещена на официальном сайте суда, а также в сервисе «Картотека арбитражных дел». Необходимость привлечения к участию в деле временного управляющего, а также необходимость уточнения заявленных требований, послужило основанием для перехода к рассмотрению дела в общем порядке.

Объявление перерыва в предварительном судебном заседании 17.12.2015 было связано с необходимостью участия в предварительном судебном заседании представителя истца, в том числе необходимости уточнения правовой позиции по взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя. С учетом перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, представитель истца явку в предварительное судебное заседание 17.12.2015 не обеспечил, определение суда от 19.11.2015 в полном объеме не исполнил.

С учетом оказания юридических услуг, представитель истца при подаче иска должен был выяснить правовое положение ответчика в целях правильного рассмотрения данного спора, учитывая необходимость участия в рассмотрении дела лиц, чьи права и обязанности могут быть затронуты вынесением судебного акта, либо участие которых необходимо в силу норм действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

Уточнение заявленных требований представителем истца были связаны с учетом изначального неверного определения заявленной суммы, учитывая необходимость рассмотрения в силу норм закона части требований в рамках дела о банкротстве должника.

Согласно данным прайс-листов различных компаний, оказывающих юридические услуги в данном регионе, опубликованных в широком доступе в сети Интернет, расценки на юридические услуги являются как более, так и менее заявленных истцом. Взяв за основу средние ставки по юридическим услугам, а также проделанную представителем истца работу в рамках рассмотрения данного спора, суд считает, что ██████████ руб. является суммой, подлежащей взысканию при рассмотрении данного дела, с учетом проведенной представителем истца работы, ее качества и совершения процессуальных действий, а также участия представителя истца в предварительном судебном заседании после перерыва.

Поскольку исковые требования признаны подлежащими удовлетворению, на основании ст. 110 АПК РФ суд относит судебные расходы по государственной пошлине на ответчика.

Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил в сумме [REDACTED] руб. Государственная пошлина за рассмотрение данного спора, с учетом уточненных исковых требований, составляет [REDACTED] руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 112, 167 - 170 АПК РФ, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью '[REDACTED]' (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью '[REDACTED]' (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) [REDACTED] руб. основного долга, [REDACTED] руб. судебных расходов по оплате услуг представителя и [REDACTED] руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, а всего [REDACTED] руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью '[REDACTED]' справку на возврат из федерального бюджета [REDACTED] руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин