

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 ноября 2015 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи А.И.Муртазина,

судей Г.А.Сахиповой, И.З.Рашитова,

при секретаре А.В.Каримовой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.А.Сахиповой заявление представителя [REDACTED] – О.Л.Смирнова о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 января 2012 года по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам по гражданскому делу по иску [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о понуждении сноса железных ворот, перекрывающих [REDACTED] г.Казани, а также кирпичного забора, расположенного на муниципальной земле, примыкающего к границе земельного участка по адресу: г.Казань, [REDACTED], о понуждении сноса оставшейся части железобетонного забора, расположенного на муниципального на муниципальной земле, примыкающего к земельному участку по адресу: г.Казань, [REDACTED], о сносе строящегося забора, расположенного на муниципальной земле в продолжение границы между земельными участками по адресу: г.Казань, [REDACTED], о понуждении осуществления контроля по освобождению земель общего пользования и улицу [REDACTED] г.Казани от незаконно установленных заборов и железных ворот.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения [REDACTED], представителя [REDACTED] – [REDACTED], представителя [REDACTED] – А.С.Голубцова, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Кировского районного суда г.Казани от 25 октября 2011 года отказано в удовлетворении иска [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о возложении обязанности снести ворота, забор, о понуждении к осуществлению контроля по освобождению земель общего пользования от незаконно установленных сооружений.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 12 января 2012 года, о пересмотре которого по вновь открывшимся обстоятельства и просит представитель [REDACTED], указанное решение отменено. На

возделана обязанность снести: железные [] ворота, установленные на улице [] города Казани по направлению от улицы [] к берегу Куйбышевского водохранилища; железобетонные сооружения, примыкающие со стороны берега Куйбышевского водохранилища к границам земельных участков по адресу: г. Казань, [], протяженностью по шесть метров, исчисляемых от точки примыкания: к боковой со стороны улицы [] границе участка под домом [], к смежной границе участков под домами [] и [] к смежной границе участков под домами [] и [].

[] В остальной части решение оставлено без изменения.

В обоснование заявленных требований в качестве основания для пересмотра данного судебного постановления заявитель указывает на то, что описанные в кассационном определении характеристики сооружений в настоящее время входят в состав предоставленных [] в аренду земельных участков, в связи с чем, полагает, что основания для их сноса отпали.

Данные обстоятельства, по его мнению, являются основанием для пересмотра указанного судебного постановления в соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает заявление не подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 3 данной нормы к вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявител, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства

по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

В перечень оснований для пересмотра по новым обстоятельствам указанных судебных постановлений часть четвертая данной статьи включает: отмену судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу (пункт 1); признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу (пункт 2); признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 3); установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека (пункт 4); определение (изменение) в Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 5).

При этом пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, предполагает необходимость прямого указания на возможность придания обратной силы состоявшемуся по делу судебному акту.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 от 11 декабря 2012 года «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», перечень оснований для пересмотра судебного постановления, содержащийся в данной норме закона является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание, что само по себе наличие одного из оснований для пересмотра судебного акта по новым или новым открывшимся обстоятельствам не влечет такого пересмотра автоматически. В соответствии с частью 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо установить, что эти обстоятельства имеют юридическое значение для правильного разрешения дела.

Рассматривая указанное заявление, суд апелляционной инстанции исходит из того, что оснований для пересмотра судебного акта от 12 января 2012 года по новым открывшимся обстоятельствам не имеется, поскольку на момент

рассмотрения дела земельные участки по [REDACTED] г.Казани в аренду [REDACTED] предоставлены не были.

Также по смыслу пункта 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется оснований и для признания данного обстоятельства как нового, поскольку, несмотря на предоставление заявителям земельных участков в аренду, к нарушению прав [REDACTED], выражающегося в наличии препятствий в пользовании принадлежащим ей земельным участком, привели действия ответчиков по установке ворот и сооружений.

Обстоятельства, что описанные в кассационном определении характеристики сооружений в настоящее время входят в состав предоставленных [REDACTED] в аренду земельных участков, в связи с чем, основания для их сноса отпали, не относятся к новым обстоятельствам, а являются основанием для разрешения имеющегося между сторонами спора по иным основаниям.

При таких обстоятельствах заявление представителя [REDACTED] и [REDACTED] – О.Л.Смирнова нельзя признать основанным на законе и оснований для его удовлетворения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 392, 393, 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

заявление представителя [REDACTED] – О.Л.Смирнова о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 января 2012 года по данному делу оставить без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

