

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] производство по делу приостановлено, по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено Автономной некоммерческой организации «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», экспертам: [REDACTED]

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] производство по делу возобновлено, в виду истечения срока экспертизы.

[REDACTED] в Арбитражный суд поступило заключение эксперта № [REDACTED] от [REDACTED]

После ознакомления с заключением эксперта истец направил дополнения к исковому заявлению ([REDACTED]), указав, что экспертное заключение не содержит ответа на основной вопрос – какова стоимость качественных фактически выполненных истцом работ, эксперты безответственно и непрофессионально подошли к выполнению своих обязанностей, неоднократно срывая сроки экспертизы, исполнительная документация у сторон и суда экспертом не запрашивалась. Истец искимые требования поддержал, отметил, что выявленные недостатки работ подлежат устранению, ответчик встречных требований о взыскании убытков не заявлял, в адрес ответчика [REDACTED] была выслана исполнительная документация по объекту.

После получения экспертного заключения у суда возник ряд дополнительных вопросов, в связи с чем, в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 86 АПК РФ для подготовки мотивированного развернутого ответа в целях объективного разрешения спора эксперту направлены вопросы, формулировка которых явилась предметом обсуждения в судебном заседании [REDACTED] стороны возражений относительно направления запроса в экспертную организацию не представили, с поставленными вопросами согласились.

В адрес суда от Автономной некоммерческой организации «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» поступил ответ на запрос с подробным обоснованием выводов экспертного заключения.

В судебном заседании стороны пояснили, что ознакомлены с заключением судебной экспертизы и ответом эксперта на дополнительные вопросы.

Стороны отказались от заявления ходатайств о проведении дополнительной либо повторной экспертизы, что подтверждено подписями уполномоченных представителей сторон в приложении к протоколу судебного заседания от [REDACTED]

Истец искимые требования поддержал, отметил, что в экспертном заключении отсутствует вывод о невозможности использования объекта по назначению.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в дополнительном отзыве [REDACTED] [REDACTED] просил в иске отказать, представил письмо [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] с требованием устранить недостатки.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчиком по договору) и ответчиком (заказчиком по договору) заключен договор № [REDACTED] от [REDACTED] (далее –

договор), согласно которому заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства выполнить в соответствии с заданием заказчика, проектной документацией и условиями договора работы по внешнему благоустройству: вертикальная планировка, асфальтирование и бетонирование, озеленение с устройством газонов, посадкой деревьев и кустарников на объекте < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] >.

Общий объем работ определен в локальных сметных расчетах к договору ([REDACTED]).

Сроки выполнения работ: начало - после оплаты авансового платежа, окончание - [REDACTED].

Стоимость выполняемых работ согласно п. 2.1 договора составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Окончательный расчет по договору производится в течение 25 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (п.3.3 договора).

Платежными поручениями № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED] ответчик перечислил истцу [REDACTED] рублей в счет оплаты работ по договору.

Истец [REDACTED] направил ответчику акт о приемке выполненных работ за [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED] и справку о стоимости выполненных работ и затрат от [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек ([REDACTED]).

Однако, выполненные работы ответчиком не приняты, составлен Акт выявленных замечаний наружного благоустройства объекта: [REDACTED] [REDACTED] от [REDACTED], которым зафиксированы отклонения выполненных работ от проектно-сметной документации, а именно: фактическая толщина песчаного, щебеночного и асфальтового покрытия проездов, дорожек, отмостки не соответствуют проекту; бортовые камни установлены на щебеночное основание, в проекте - бетонное основание; в результате недостаточного уплотнения асфальта в местах примыкания асфальтобетонного покрытия дороги к бортовым камням образовались зазоры, через которые дождевые воды проникают под основание бордюрных камней и разрушают откосы дороги; из-за некачественного уплотнения основания дорожного полотна дороги, происходит осадка асфальтного покрытия; из-за отсутствия уплотнения грунта отмостки, произошла осадка бетонного покрытия отмостки по периметру здания; отступление от проекта - уложен бетон вместо асфальтобетона; на пешеходных дорожках образовались трещины в связи с отсутствием уплотнения грунта; не выполнены работы по устройству дорожек для прохода обслуживающего персонала к газовым котлам; не предоставлены по установленной форме акты скрытых работ, исполнительные схемы, протоколы испытания на уплотнения грунтов под основания покрытий; отсутствуют лабораторные испытания асфальтового покрытия дорог, не предоставлены протоколы испытаний асфальтобетона; не представлены сертификаты качества и паспорта на использованные при производстве работ материалы; не выполнены работы по озеленению территории.

Считая отказ ответчика от приемки и оплаты работ не обоснованным, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу о взыскании долга за выполненные работы.

Заклученный между сторонами договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, правоотношения сторон по данным договорам регулируются нормами § 1 и § 3 гл. 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании ст. 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ № 51 от 24.01.2000 года «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, из указанных норм Гражданского кодекса РФ и разъяснений арбитражного суда надзорной инстанции следует, что, предъявляя требование об оплате выполненных работ, подрядчик должен доказать фактическое выполнение работ и их стоимость. Обязательства заказчика по договору подряда возникают после завершения работ и сдачи результата работ заказчику, если иное не предусмотрено условиями договора.

На основании п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (п. 3 ст. 720 ГК РФ).

Из материалов дела усматривается, что акт о приемке выполненных работ за [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек ответчиком получен, но не подписан, в виду отказа ответчика от приемки работ по причине наличия в выполненной работе недостатков, невыполнения части работ, предусмотренных договором, о чем ответчик

сообщил истцу путем направления Акта о выявленных замечаниях от [REDACTED] и потребовал их устранения.

Из материалов дела, пояснений сторон усматривается, что между сторонами имеется спор относительно объема, стоимости и качества выполненных работ.

В соответствии с требованиями ст. 721 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну (720ГК РФ).

Поскольку в рамках настоящего дела имелся спор о качестве, стоимости и объеме фактически выполненных ответчиком работ, отраженных в акте о приемке выполненных работ, разрешение которого требовало специальных познаний, арбитражный суд по ходатайству истца [REDACTED] определением от [REDACTED] назначил судебную экспертизу, производство которой поручено Автономной некоммерческой организации «[REDACTED]» экспертам [REDACTED] на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли объем работ, указанный в акте выполненных работ от [REDACTED] [REDACTED] года за [REDACTED] [REDACTED] к договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. фактически выполненным работам?

2. Соответствует ли качество фактически выполненных ООО «[REDACTED]» работ на объекте: «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» условиям договора подряда № [REDACTED] от [REDACTED] г., проектно-сметной документации, требованиям строительных норм и правил?

3. Какова стоимость качественных фактически выполненных ООО «[REDACTED]» работ на объекте: «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» исходя из расценок, согласованных сторонами в сметных расчетах к договору подряда № [REDACTED] от [REDACTED] г.?

Согласно заключению Автономной некоммерческой организации «[REDACTED]» № [REDACTED] от [REDACTED] по первому вопросу

эксперт пришел к выводу о том, что на основании сравнительного анализа значений объема работ, указанных в акте выполненных работ и объема фактически выполненных работ - объем выполненных работ в части установки и количества бортовых камней, устройства асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров, покрытия проездов соответствует сведениям вышеуказанного акта выполненных работ; установить объем остальных видов работ и используемых материалов не представляется возможным т.к. отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация (результат работ скрыт последующими видами).

По второму вопросу экспертизы эксперт указал, что работы по устройству дорожного покрытия выполнены с нарушением требований проектно-сметной документации в части соблюдения качества результата выполненных работ, с нарушением требований нормативной документации, действующей на территории Российской Федерации; работы по устройству асфальтобетонного покрытия не принимаются повсеместно (по всей площади покрытия), так как причиной выявленных дефектов является нарушение технологии строительного производства и, как следствие, с течением времени велика вероятность образования подобных дефектов на остальных (на момент осмотра не поврежденных) участках линейного сооружения; установить объем некоторых видов работ и используемых материалов, а следовательно, количественное соответствие проектно-сметной документации, не представляется возможным т.к. отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация (результат работ скрыт последующими видами); имеется критическое отступление от решений проектной документации - уложен бетон вместо асфальтобетона; не предоставлены по установленной форме акты скрытых работ, исполнительные схемы, протоколы испытания на уплотнение грунтов под основания покрытий, не предоставлены протоколы испытаний асфальтобетона; не представлены сертификаты качества и паспорта на использованные при производстве работ материалы.

В ответе на третий вопрос экспертизы эксперт указал следующее: работы, выполненные на объекте, не соответствуют требованиям нормативной технической документации, действующей на территории Российской Федерации, а также противоречат сведениям проектной документации; определить качество, объем и стоимость работ по:

- разработке грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью 5.9 кВт (80 л.с), группа грунтов 2,
- разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 1 (1-1,2) м³, группа грунтов 1,
- перевозке избытка грунта на 3 км,
- разбивке участка,
- подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом, не представляется возможным, так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация.

После ознакомления с экспертным заключением истец в письменном дополнении к исковому заявлению () указал, что экспертное заключение не содержит
