



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № [REDACTED]

Дата принятия решения – 19 октября 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 октября 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Крылова Д.К., при ведении протокола судебного заседания и аудиопотоколирования секретарем судебного заседания Хазиевой Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Йошкар-Ола (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек задолженности, [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки неустойки, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Йошкар-Ола (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителей:

от истца: Голубцов А.С. по доверенности от 01.06.2015;

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от 20.08.2015;

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек задолженности, [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки неустойки, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2015 года до принятия решения по существу в соответствии со статьей 132 Арбитражного

процессуального кодекса РФ арбитражный суд принял к производству встречное исковое заявление ограниченной ответственностью «» к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании рублей копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель истца иски требования поддержал по мотивам, изложенным в исковом заявлении, встречные иски требования отклонил по мотивам, изложенным в отзыве на встречное исковое заявление. При этом пояснил в судебном заседании, что, не признавая встречные иски требования, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами не оспаривается, а равно не оспаривается наличие просрочки в исполнении обязательства по договору по оплате выполненных ответчиком работ, периода просрочки и порядка исчисления данных процентов.

Представитель ответчика встречные иски требования поддержал по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление, иски требования отклонил по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление. При этом пояснил в судебном заседании, что, не признавая иски требования, наличие задолженности не оспаривает, а равно не оспаривает порядок исчисления истцом данной задолженности, а также не оспаривается наличие просрочки в исполнении обязательства по оплате генподрядных услуг и расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, а также не оспаривается наличие просрочки в исполнении обязательства по выполнению работ по договору и расчет неустойки за нарушение данного обязательства.

Представители сторон сообщили суду о том, что сторонами был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, указанные обстоятельства не оспаривают.

Представители сторон сообщили суду о том, что в материалы дела представили исчерпывающие доказательства, иные доказательств в распоряжении сторон отсутствуют.

В судебном заседании года был объявлен перерыв до года до 09 час. 00 мин. Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет и на стенде в здании арбитражного суда. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе арбитражного суда.

Заявлений, ходатайств в арбитражный суд не поступило.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд находит правовые основания для частичного удовлетворения первоначального и встречного исковых требований.

Как следует из материалов дела и установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2014 года по делу № , между сторонами по делу заключён договор подряда на выполнение работ по текущему

ремонту объектов имущественного комплекса № 18 от 25.06.2013 года, в соответствии с условиями которого, генподрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить текущий ремонт – комплекс строительных работ и организационно – технических мероприятий, проводимых с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов зданий и сооружений, оборудования и инженерных систем объектов имущественного комплекса для поддержания эксплуатационных показателей, а также работы по устранению мелких повреждений и неисправностей объектов имущественного комплекса – здания (сооружения) казарменно – жилищного фонда военных городков Министерства обороны РФ и иных фондов.

Срок начала выполнения работ в пункте 2.1 договора определен сторонами с даты подписания договора, окончание работ – не позднее 30.11.2013. Стоимость работ пунктом 3.1 договора определена сторонами в размере [REDACTED] рублей.

Дополнительным соглашением к договору от 26.11.2013 стоимость подлежащих выполнению работ увеличена до [REDACTED] рублей.

Сопроводительным письмом от 25.06.2014 № 17 ответчиком в адрес истца направлены подписанные в одностороннем порядке акты выполненных работ по форме КС-2 от 27.12.2013 и от 24.01.2014 на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, соответственно.

Поскольку обязательства по оплате выполненных работ истцом в полном объеме не исполнены, ответчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ (дело № [REDACTED]).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2014 года по делу № [REDACTED], оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного суда от 22.01.2015 года и Арбитражным судом Поволжского округа от 15.05.2015 года, исковые требования были удовлетворены с ООО «[REDACTED]» в пользу ООО «[REDACTED]» взыскано [REDACTED] рублей задолженности.

Претензией, направленной истцом в адрес ответчика, истец потребовал от ответчика оплатить задолженность по генподрядным услугам, предусмотренным пунктом 7.2 договора, а также неустойки не предоставления исполнительской документации и нарушения сроков производства работ

Требованием, направленным ответчиком в адрес истца, ответчик потребовал оплатить истца проценты за пользование чужими денежными средствами на нарушение сроков оплаты выполненных работ, согласованных сторонами в договоре.

В связи с неисполнением указанных требований стороны обратились в арбитражный суд с настоящим иском заявлением и встречным иском заявлением.

Арбитражный суд на основании [пункта 1 статьи 133](#), [пункта 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 ноября 2010 года № [REDACTED]).

Исходя из предмета и условий договора подряда на выполнение работ по текущему ремонту объектов имущественного комплекса № 18 от 25.06.2013 года в редакции дополнительных соглашений, арбитражный суд приходит к выводу о правовой квалификации данного договора как договора строительного подряда, подпадающего в сферу правового регулирования § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По существу правовой спор между сторонами по первоначальному исковому требованию возник по поводу наличия обязательства по оплате генподрядных услуг, а также неустойки за нарушение сроков выполнения работ и предоставления исполнительной документации.

Согласно статье 706 Гражданского кодекса РФ подрядчик по отношению к субподрядчику выступает генподрядчиком и выполняет обязанности заказчика, который в силу статьи 747 Гражданского кодекса РФ обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей электроснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

В соответствии с пунктом 3 статьи 747 Гражданского кодекса РФ оплата предоставленных подрядчиком, услуг осуществляется в случаях и на условиях, предусмотренных договором строительного подряда.

В силу пункта 3.10 договора в редакции дополнительного соглашения стоимость генподрядных услуг составляет 7 % от общей стоимости работ по договору. Субподрядчик производит оплату генподрядчику услуг в срок не позднее пяти рабочих дней с момента поступления окончательной оплаты за выполненные работы, либо стороны производят зачет взаимных требований в порядке, предусмотренном статьей 410 Гражданского кодекса РФ (пункт 3.10 договора).

Довод ответчика о незаключенности в указанной части договора не может быть принят во внимание, поскольку арбитражный суд оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи *в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений*, закрепленной [статьей 10](#) Гражданского кодекса РФ (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.05.2010 № [REDACTED], от 08.02.2011 № [REDACTED]).

Вместе с тем, указанное положение договора согласовано сторонами без разногласий и замечаний, напротив, дополнительным соглашением № 1 к договору стороны внесли изменения в пункт 3.10 договора.

Оценив по правилам статьи 431 Гражданского кодекса РФ положения договора в целом и указанные положения договора в отдельности, а также принимая во внимание цель договора и действия сторон по согласованию спорного положения договора и содержание статьи 747 Гражданского кодекса РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что сторонами согласовано условие по смыслу которого оплата генподрядных услуг не обусловлена никакими обстоятельствами, сам факт выполнения субподрядчиком работ подтверждает использование услуг генерального подрядчика.

Таким образом, оказание услуг генерального подряда в данном случае при условии выполнения истцом подрядных работ презюмируются и вытекает из существа правоотношений сторон, которые носят возмездный характер, а также отвечает правовой природе генподрядных услуг.

Совокупность указанных выше обстоятельств, а также поведение сторон при исполнении договора, не дает оснований арбитражному суду считать договор в указанной части незаключенным, а, следовательно, довод ответчика незаключенности данной части договора подлежит отклонению.

При этом в период с момента заключения договора до подписания дополнительного соглашения к нему у ответчика каких-либо возражений относительно согласованных в договоре условий у ответчика не возникало. Более того, по истечении более девяти месяцев с момента заключения договора, сторонами были внесены изменения в пункт 3.10 договора, устанавливающий обязательства ответчика по оплате генподрядных услуг. Таким образом, действуя разумно и добросовестно, как того требуют положения статьи 1, 6, 10 Гражданского кодекса РФ ответчику было очевидно относительно того, какие обязательства ответчик на себя принимает и какие обязательства принимает на себя истец.

Более того, таких возражений от ответчика не поступало и до обращения истца в суд с настоящими требованиями.

При изложенных выше обстоятельствах, в нарушение принципов добросовестности, разумности и справедливости довод ответчика о незаключенности договора в указанной части, исходя их содержания отзыва на исковое заявления направлен лишь на избежание исполнения обязательства по оплате генподрядных услуг, что является недобросовестным осуществлением гражданских прав (злоупотребление правом) и является недопустимым с точки зрения требований статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

Как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2014 года по делу № [REDACTED], ответчиком работы выполнены в полном объеме, обусловленные договором.

Таким образом, принимая во внимание изложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что наличие на стороне обязательства оплатить генподрядные услуги подтверждается материалами дела.

Порядок определения стоимости указанных услуг сторонами согласован в пункте 3.10 договора, который не противоречит гражданскому законодательству РФ и отвечающим положениям статьи 421 Гражданского кодекса РФ.

Принимая изложенные положения договора и положения Гражданского кодекса РФ, размер рассматриваемого обязательства ответчика составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек ([REDACTED] рублей x 7 %). При этом арбитражный суд учитывает, что указанный расчет ответчиком не оспаривался, в том числе арифметически, напротив, в судебном заседании представитель ответчика сообщил арбитражному суду о том, что размер данного требования истцом осуществлен верно.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статья 310 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Ответчик доказательств, оплаты указанной денежной суммы не представил.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек задолженности подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, начисленных за нарушение срока оплаты генподрядных услуг за период с 23.03.2015 года по 13.07.2015 года.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Субподрядчик производит оплату генподрядчику услуг в срок не позднее пяти рабочих дней с момента поступления окончательной оплаты за выполненные работы, либо стороны производят зачет взаимных требований в порядке, предусмотренном статьей 410 Гражданского кодекса РФ (пункт 3.11 договора).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истцом произведена окончательная оплата стоимости выполненных ответчиком работ платежным поручением № [REDACTED] от 13.03.2015 года.

Принимая изложенные положения договора и обстоятельства, арбитражный суд признает обоснованным период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленный истцом.

Истец рассчитывает проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из размера ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, что является его правом, а арбитражный суд в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ не вправе выходить за пределы исковых требований.

Таким образом, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами рассчитанная в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса РФ, исходя из суммы [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, за заявленный период составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В тоже время истец требует проценты за пользование чужими денежными средствами в меньшем размере, что является правом истца.

При этом ответчиком в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также принимая во внимание положения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, указанный расчет не оспорен, контрасчет не представлен.

Напротив, в судебном заседании представитель ответчика сообщил арбитражному суду о том, что порядок исчисления процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспаривается.

В связи с этим, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика договорной неустойки за нарушение срока выполнения работ, обусловленных договором, а также неустойки за нарушение условий договора о предоставлении исполнительной документации общей сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) - определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ).

Как следует из части 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу пункта 7.2 договора в случае просрочки исполнения субподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, уплачивает генподрядчику неустойку. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены единицы работы, в отношении выполнения которой наступила просрочка, за каждый факт просрочки.

Указанные условия договора, согласованные сторонами относительно порядка исчисления неустойки и оснований для ее начисления арбитражный суд признает не противоречащим гражданскому законодательству РФ и отвечающим положениям статьи 421 Гражданского кодекса РФ.

Оценив по правилам статьи 431 Гражданского кодекса РФ условия договора, в том числе пункт 7.2 договора, арбитражный суд приходит к выводу о том, что сторонами договора согласован порядок исчисления неустойки на нарушение ответчиком принятых на себя по договору обязательств, согласно которому неустойка начисляется за каждый день просрочки соответствующего обязательства исходя из размера в 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ, исчисленных от стоимости невыполненных в установленный срок работ, обусловленных договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора, ответчик принял на себя обязательство выполнить работы, обусловленные договором не позднее 30.11.2013 года.

[Пунктом 1 статьи 753](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором,

выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными ([пункт 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса РФ).

По смыслу указанных норм Гражданского кодекса РФ и раздела 4 договора извещение ответчиком истца о завершения работ и предъявления последнему результата работ к приемке путем направления акта приемки-передачи работ, является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору. Сказанное следует также из смысла правовой позиции, изложенной в пунктах 8, 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2013 года по делу № [REDACTED]).

При этом в силу указанных норм и положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ бремя доказывания надлежащего исполнения подрядчиком обязательства по договору лежит на ответчике.

Как следует из материалов настоящего дела и не оспаривается сторонами, ответчик предъявил к приемке истцу работы, обусловленные договором, отраженные в акте о приемке выполненных работ № 1 на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек 27.12.2013 года, а работы, отраженные в акте о приемке выполненных работ № 1 на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек – 24.01.2014 года.

Таким образом, арбитражный суд признает период начисления неустойки обоснованными и соответствующим указанным выше положениям Гражданского кодекса РФ и условиям договора.

Довод ответчика об исполнении подрядчиком обязательства по договору в более ранние сроки арбитражным судом отклоняются, поскольку не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами.

То обстоятельство, на которое ссылается ответчик, что спорные работы были выполнены в более ранние сроки, что подтверждается актами освидетельствования скрытых работ, в настоящем деле не имеет правового значения, поскольку обязательство по выполнению работ прекращается извещением ответчиком истца о завершения работ и предъявлением последнему результата работ к приемке, а не фактическим выполнением отдельных видов работ.

Иных доказательств, свидетельствующих об исполнении подрядчиком обязательства по договору в более ранние сроки ответчиком в материалы дела не представлено. Отсутствуют указанные документы и в материалах дела № [REDACTED], а равно не представлено доказательств введения спорного объекта строительства в эксплуатацию, в том числе передачи результата работ истцом непосредственному заказчику в более ранние сроки.

При этом размер неустойки, рассчитанный за несвоевременное выполнение работ за заявленный общий период в соответствии с условиями договора за период с 01.12.2013 года по 27.12.2013 года (27 дней), исходя из размера неустойки в 0,0275% (8,25/300) [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а также за период с 01.12.2013 года по 24.01.2014 года (55 дней), исходя из размера неустойки в 2 % от [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Таким образом, общий размер неустойки, рассчитанный в соответствии с указанными выше положениями закона и условиями договора составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В судебном заседании ответчиком прямо заявлено о несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 81 от 22.12.2011 года «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении от 13.01.2011 года № [REDACTED], снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 81 от 22.12.2011 года «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ»).

Одно лишь заявление о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, без предоставления соответствующих доказательств, не может являться основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

В нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ конкретных доказательств явной несоразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик в материалы дела не представил.

Ответчиком в материалы дела также не представлены доказательства того, что возможный размер убытков кредитора, который мог возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Также арбитражный суд принимает во внимание и отсутствие в материалах дела доказательств подтверждающих возможность применения правил статей 401, 405 Гражданского кодекса РФ. Ответчик в нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил надлежащих и допустимых доказательств отсутствия своей вины в просрочке исполнения обязательства.

В силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

Следует отметить, что пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса РФ предусмотрены гарантии подрядчика в случае неисполнения заказчиком встречных обязательств. Однако ответчиком не представлено доказательств вручения уполномоченному лицу истца, либо направления истцу уведомлений о приостановлении начатых работ, а также доказательств отказа от исполнения договора в связи нарушением заказчиком своих обязанностей по договору подряда

При этом арбитражный суд учитывает, что ответчик, являясь профессионалом в спорных отношениях, заключая договор с определением выполнения работ, ответчик знал объем подлежащих выполнению работ, их специфику, тем не менее, согласовал с истцом сроки выполнения работ.

Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства, что до наступления установленных договором сроков исполнения обязательства ответчиком были приняты все (исчерпывающие) меры по его исполнению, как того требуют положения статьей 1, 6, 10 Гражданского кодекса РФ

При изложенных обстоятельствах и на основании пункта 2 статьи 716, пункта 1 (абзац 2) статьи 401 Гражданского кодекса РФ ответчик не может быть признан невиновным в просрочке выполнения работ, поскольку не представил доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательства по договорам, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота

При этом арбитражный суд учитывает длительность нарушений, допущенных ответчиком, а также и то обстоятельство, что истцом рассчитана неустойка с учетом

ограничения, установленного договорами, таким образом, размер неустойки снижен с учетом установленного в договорах ограничения.

Кроме того, превышение согласованного сторонами без каких-либо замечаний, в добровольном порядке (статья 421 Гражданского кодекса РФ) размера неустойки по сравнению с размером текущей ставки рефинансирования Банка России само по себе не может служить основанием для уменьшения взыскиваемой суммы неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ, поскольку ставка рефинансирования представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.01.2011 года № [REDACTED]).

Более того, размер неустойки, согласованной сторонами в договоре, составляет 10 % годовых, что незначительно превышает ставку рефинансирования Банка России.

Учитывая изложенное, а также поскольку факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательств выполнению работ подтверждается материалами дела в отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих явную несоразмерность рассматриваемого размера гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, а также с учетом отсутствия доказательств совершения ответчиком исчерпывающих действий, направленных исполнения обязательства в установленные договором сроки, арбитражный суд приходит к выводу, что размер неустойки, согласованный сторонами в договоре не является чрезмерным, а с учетом конкретных обстоятельств дела, не усматривает оснований для снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

В силу изложенных обстоятельств, арбитражный суд считает исковое требование о взыскании неустойки соразмерным, разумным и справедливым в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 7.3 договора генподрядчик имеет право применить к субподрядчику штрафные санкции в размере [REDACTED] рублей за каждый факт отсутствия соответствующих сертификатов, технических паспортов и других документов, удостоверяющих качество, используемых субподрядчиком для производства работ материалов, изделий, конструкций, и оборудования или отказ субподрядчика в предоставлении таких документов для проверки генподрядчиком.

В силу пункта 3.19 договора все поставляемые и используемые в ходе выполнения работ изделия и их комплектующие должны иметь сертификаты и другие документы, удостоверяющие их качество. Оригиналы указанных документов должны быть предоставлены представителю генподрядчика для ознакомления, а копии этих документов

должны быть предоставлены представителю генподрядчика за два рабочих до начала производства работ, выполняемых с использованием этих изделий и их комплектующих.

Таким образом, оценив по правилам статьи 431 Гражданского кодекса РФ положения договора, в том числе указанные выше, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ответственность сторонами согласована на случай не предоставления ответчиком документов, удостоверяющих качество, используемых субподрядчиком для производства работ материалов, изделий, конструкций, и оборудования. При этом эти документы должны быть предоставлены представителю генподрядчика за два рабочих до начала производства работ, выполняемых с использованием этих изделий и их комплектующих.

Как и любое иное обязательство, рассматриваемые обязательства могут быть обеспечены неустойкой ([пункт 1 статьи 329](#) и [пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса РФ), поскольку гражданское законодательство никаких исключений для данных видов обязательств не содержит и обеспечение неустойкой не является не совместимым с характером обязательств.

Двойственная природа неустойки - мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств - также не исключает из круга обеспечиваемых ею обязательств возможность обеспечивать иные обязательства (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 октября 2011 года № [REDACTED]).

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны договора вправе были предусмотреть неустойку за рассматриваемые нарушения, что не противоречит гражданскому законодательству РФ, существу неустойки и обеспеченных ей обязательств.

Как следует из содержания искового заявления и возражений, представленных истцом неустойка, предусмотренная пунктом 7.3 договора, истец применяет за нарушение ответчиком пунктов 5.6, 5.7, 5.8, 5.11 договора.

Однако как следует из положений договора. Оцененных судом по правилам статьи 431 Гражданского кодекса РФ ответственность ответчика, согласованная сторонами в пункте 7.3 договора связана лишь с неисполнением субподрядчиком обязательства, предусмотренного лишь в пункте 3.19 договора. Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны не предусмотрели возможность начисления рассматриваемой неустойки за нарушение ответчиком пунктов 5.6, 5.7, 5.8, 5.11 договора.

Поскольку ни положениями Гражданского кодекса РФ, ни положениями договора не усматривается возможность начисления неустойки вменяемое истцом нарушение, требование истца о взыскании с ответчика неустойки, начисленной на основании пункта 7.3 договора за неисполнение обязанности ответчиком, предусмотренной пунктами 5.6, 5.7, 5.8, 5.11 договора, не основан на законе.

По смыслу положений главы 23 Гражданского кодекса РФ (в том числе статей 329 и 330), а также положений главы 25 Гражданского кодекса РФ неустойка имеет двойственную природу - мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств.

Являясь способом обеспечения исполнения обязательства, неустойка неразрывно связана с обеспечиваемым ей обязательством, поскольку неустойка в данном случае несет стимулирующую функцию в целях понуждения должника к исполнению обязательства. Таким образом, в тех случаях, когда подрядчик не требует исполнения обязательства, обеспечиваемое неустойкой, и у него отсутствует намерение реально исполнить свои обязательства по выполнению работ, взыскание такой неустойки с заказчика не допускается, поскольку подрядчик как кредитор не имеет целью реального исполнения указанного обязательства.

Являясь формой договорной ответственности, неустойка выполняет компенсационную функцию, связанную с возмещением потерь подрядчика как кредитора неисполнением заказчиком принятого на себя обязательства. При этом данная неустойка носит по общему правилу зачетный характер по отношению к убыткам кредитора (статья 394 Гражданского кодекса РФ).

Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 июля 2014 года № [REDACTED]).

Как следует из материалов дела, ответчик преступил к выполнению работ, однако в ходе исполнения ответчиком обязательств, принятых на себя по договору, от ответчика каких-либо требований о неисполнении указанного обязательства от ответчика не поступало.

Из содержания представленных в материалы дела актов каких-либо отметок о неисполнении (либо исполнении, но не в полном объеме) истцом указанного положения договора данные акты о приемке выполненных работ не содержат.

Более того, что за период с момента начала ответчиком производства работ до обращения с настоящим иском в суд, от истца каких-либо возражений в ходе исполнения договора в рассматриваемой части не заявлялось, доказательств обратного в материалы дела в нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчиком не представлено.

Как следует из материалов дела в период с момента заключения договора подряда до обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, в адрес ответчика истцом было направлено одно требование. Однако в тексте указанной претензии не содержится требования к ответчику о предоставлении истцу обусловленной договором

подряда документации. Из содержания указанной претензии следует требование истца к ответчику оплатить начисленную неустойку.

Между тем материалы дела не содержат сведений о совершении истцом действий по востребованию исполнения ответчиком рассматриваемого обязательства по договору за период с момента заключения данного договора до момента обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

При этом, как сообщил в судебном заседании представитель истца, непосредственный заказчик каких-либо требований к истцу, связанных с непредставлением исполнительской документацией по работам, выполняемым ответчиком, не заявлялись. Истцом собственными силами документация не оформлялась, а передавалась заказчику только та документация, которая была передана ответчиком.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что истец как кредитор как в период действия договора, так и при обращении в арбитражный суд с требованием о взыскании рассматриваемой неустойки не имел и имеет целью понуждения ответчика к реальному исполнению встречных обязательств, а в отсутствие претензий со стороны заказчика относительно объема документации, переданной ответчиком, свидетельствуют об отсутствии каких-либо потерь, возмещаемых неустойкой.

По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 1, пункта 2 статьи 6 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, разумно и справедливо, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, в нарушение принципов добросовестности, разумности и справедливости в рассматриваемом случае требование истцом неустойки направлено лишь на получении соответствующих денежных средств, то есть как способ обогащения кредитора, что является недобросовестным осуществлением гражданских прав (злоупотребление правом) и является недопустимым с точки зрения требований статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

С учетом императивного положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ о недопустимости злоупотребления правом возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной (пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 2008 года № ■■■ «Обзор практики применения арбитражными судами [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, отказ в удовлетворении требований к ответчику в сумме ■■■ рублей выступает в настоящем деле также и как последствие злоупотреблением правом.

Учитывая изложенное, арбитражный суд находит иски о взыскании [REDACTED] рублей неустойки не подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком заявлены встречные требования о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за нарушение сроков исполнения обязательства по оплате выполненных работ за период с 08.03.2014 года по 21.01.2015 года.

Факт наличия у ответчика обязательства по оплате выполненных работ, обусловленных условиями заключенного сторонами договора, подтверждается материалами дела и установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2014 года по делу № [REDACTED].

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 3.5 договора окончательный расчет производится в течение тридцати рабочих дней после подписания акта о приемке выполненных работ и своевременной оплаты выполненных работ заказчиком.

В силу пункта 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» оплата генеральным подрядчиком выполненных субподрядчиком работ должна производиться независимо от оплаты работ заказчиком генеральному подрядчику. На основании изложенного, арбитражный суд признает пункт 3.5 договора в указанной части противоречащим статье 706 Гражданского кодекса РФ и указанным

разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ и не подлежащим применению. Таким образом, согласно статье 746 Гражданского кодекса РФ и пункту 3.5 договора ответчик должен был оплатить работы после завершения работы и сдачи ее результатов ответчику в течение тридцати рабочих дней после подписания акта о приемке выполненных работ.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, все работы ответчиком были сданы к приемке истцу 24.01.2014 года, таким образом, ответчик принял на себя обязательства осуществить окончательный расчет не позднее 07.03.2014 года.

Таким образом, арбитражный суд признает соответствующим указанным выше положениям Гражданского кодекса РФ и договора общий период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, истец платежным поручением № [REDACTED] от 16.07.2013 года перечислил в пользу ответчика денежные средства по договору в сумме [REDACTED] рублей.

Таким образом, по состоянию на 07.03.2014 года на стороне истца имела место задолженность в сумме [REDACTED] рублей, что ни истцом, ни ответчиком не оспаривалось.

Как следует из материалов дела, 18.06.2014 года истцом оплачено ответчику [REDACTED] рублей, то на сумму исполненного с нарушением срока обязательства в размере [REDACTED] рублей подлежат начислению проценты за период с 08.03.2014 года по 18.06.2014 года (101 дней) исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 годовых, действующей на момент прекращения денежного обязательства на указанную сумму, что составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Как следует из материалов дела, 07.08.2014 года истцом оплачено ответчику [REDACTED] рублей, то на сумму исполненного с нарушением срока обязательства в размере [REDACTED] рублей подлежат начислению проценты за период с 08.03.2014 года по 07.08.2014 года (150 дней) исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 годовых, действующей на момент прекращения денежного обязательства на указанную сумму, что составляет [REDACTED] рублей.

Как следует из материалов дела, 18.08.2014 года истцом оплачено ответчику [REDACTED] рублей, то на сумму исполненного с нарушением срока обязательства в размере [REDACTED] рублей подлежат начислению проценты за период с 08.03.2014 года по 18.08.2014 года (161 дней) исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 годовых, действующей на момент прекращения денежного обязательства на указанную сумму, что составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Как следует из материалов дела, 02.09.2014 года истцом оплачено ответчику [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, то на сумму исполненного с нарушением срока обязательства в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подлежат начислению проценты за период с 08.03.2014 года по 02.09.2014 года (175 дней) исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 годовых,

действующей на момент прекращения денежного обязательства на указанную сумму, что составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Как следует из материалов дела, 21.01.2015 года истцом исполнено обязательство по оплате в полном объеме, следовательно, на сумму задолженности в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подлежат начислению проценты за период с 08.03.2014 года по 21.01.2015 года (314 дней) исходя из учетной ставки банковского процента 8,25 годовых, действующей на момент прекращения денежного обязательства на указанную сумму, что составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

С учетом изложенного, общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных за период просрочки ответчиком исполнения денежного обязательства составит [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек ([REDACTED] рублей [REDACTED] копеек + [REDACTED] рублей + [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек + [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек + [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек).

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчиком расчет процентов за пользование чужими денежными средствами не оспорен, в том числе арифметически, контррасчет не представлен.

С учетом конкретных обстоятельств дела, поскольку факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательств по договору подтверждается материалами дела, арбитражный суд считает правомерным требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, а в оставшейся части данное требование подлежит отклонению.

В силу положений [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Йошкар-Ола (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Йошкар-Ола (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек задолженности, [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек неустойки, [REDACTED] ([REDACTED]) рубля [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, [REDACTED]

() рублей ■ копейки расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части первоначальных исковых требований отказать.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «()» г. Йошкар-Ола (ОГРН (), ИНН ()) к обществу с ограниченной ответственностью «()» г. Казань (ОГРН (), ИНН ()) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «()» г. Казань (ОГРН (), ИНН ()) в пользу общества с ограниченной ответственностью «()» г. Йошкар-Ола (ОГРН (), ИНН ()) () () () рубля ■ копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, () () рублей ■ копеек расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части встречных исковых требований отказать.

Произвести зачет взысканных в пользу друг друга денежных сумм.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «()» г. Йошкар-Ола (ОГРН (), ИНН ()) в пользу общества с ограниченной ответственностью «()» г. Казань (ОГРН (), ИНН ()) () () () рублей ■ копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

Судья

Д.К.Крылов