



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070 г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

01 апреля 2011 года
г. Самара

Дело № А65-24530/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 01 апреля 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Балашевой В.Т.,
судей Деминой Е.Г., Туркина К.К.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Абрамовой А.В.,
с участием:
от ответчика – Голубцов А.С., доверенность от 01.11.2010 г.,
в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 29 марта 2011 года апелляционную
жалобу закрытого акционерного общества «XXXXXXXXXX», г. Казань, на решение
Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 декабря 2010 года по делу № А65-
24530/2010 (судья Гумеров М.И.),
по иску закрытого акционерного общества «XXXXXXXXXX», г. Казань, к обществу с
ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX», г. Казань,
о взыскании XXXXXX руб. долга,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «XXXXXXXXXX» (далее - истец) обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «XXXXXXXXXX» (далее - ответчик) о взыскании XXXXXX руб. долга.

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами 03.08.2010 был
заключен договор № 100, по которому истец перечислил ответчику предоплату в сумме
XXXXXX руб., однако, работы ответчиком не были выполнены.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 декабря 2010 года в иске
отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец подал апелляционную жалобу,
в которой просил отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23
декабря 2010 года и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых
требований. В качестве оснований для отмены решения суда заявитель жалобы сослался
на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; неприменение
закона, подлежащего применению, - ст. ст. 1102, 1109 ГК РФ.

В отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании представитель
ответчика, считая решение суда законным и обоснованным, просил оставить его без
изменения.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом; представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с представленными доказательствами, арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, 03.08.2010 между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен договор возмездного оказания услуг № 100 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить очистку мест ржавчины щетками и нанесение покрытия в один слой на металлоконструкции (один козловой кран массой 38.5 т). Сроки исполнения – 20 дней с момента полной доставки материала, при условии перечисления аванса, предусмотренного п. 2.2. договора. Стоимость работ составляет █████ руб., в том числе НДС.

Согласно п.2.2. договора перед началом работ заказчик выплачивает исполнителю аванс в размере █████ руб. Полная оплата выполненных работ производится в течение 7 дней после подписания актов сдачи-приемки работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, либо его правопреемника.

Как предусмотрено п.3.3. договора заказчик предоставляет исполнителю материал в количестве, необходимом для качественного оказания услуг в срок до 10.08.2010. Выбор материала производится по согласованию с исполнителем, с учетом возможности нанесения материала безвоздушным способом.

Исходя из предмета договора и обязательств сторон, правоотношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, истец во исполнение п.2.2. договора на основании выставленного счета по платежному поручению от 13.08.2010 № 01671 перечислил ответчику аванс в сумме █████ руб. (л.д.13, 29).

В ответ на претензию ответчика о ненадлежащем качестве поставленной краски, 01.10.2010 истец направил ответчику письмо от № 767, в котором указал на оплату аванса, поставку материала для покраски, признав проведение ответчиком работ по частичной окраске двух опор козлового крана, и предложил согласовать материал для покраски, произвести работы в течение 20 календарных дней с момента получения письма и подписания дополнительного соглашения относительно материала для покраски, или сообщить об отказе от выполнения работ и произвести возврат предоплаты (л.д. 9-11, 30-31).

Поскольку ответчик аванс не возвратил, истец, считая свои права нарушенными, обратился с настоящим иском в суд.

Согласно статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика, если иное не установлено договором, в любое время до сдачи ему результатов работ отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены, пропорционально части работы выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Как следует из материалов дела, и данное обстоятельство сторонами не оспаривается, ответчик работы частично выполнил, однако, между сторонами возникли разногласия относительно качества подлежащего применению для выполнения работ материала.

Договор является действующим, сторонами не расторгнут, заявления об отказе от исполнения договора заказчиком не сделано, т.е. обязательства сторон по договору не прекращены.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Ссылки заявителя жалобы на необходимость применения при разрешении спора положений ст. ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Право требовать возврата исполненного по договору, который в установленном порядке не прекращен, и обязательства по которому действуют и подлежат исполнению, законом не предусмотрено.

Следовательно, до прекращения договора, у ответчика имеются правовые основания для удержания, перечисленного истцом аванса, получение которого обусловлено как обязательствами заказчика, так и обязательствами исполнителя по выполнению, предусмотренных договором работ.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд доводы заявителя жалобы отклоняет, и считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела, исследованы полно, в соответствии с представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на истца.

Руководствуясь статьями 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 декабря 2010 года по делу № А65-24530/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «XXXXXXXXXX», г. Казань, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т. Балашева

Судьи

Е.Г. Демина

К.К. Туркин