



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

09 февраля 2012 года
город Самара

Дело № А65-8745/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 февраля 2012 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Туркина К.К.,
судей Балашевой В.Т., Селиверстовой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания Сагдеевой Ю.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с
ограниченной ответственностью «**████████████████████████████████████████**
████████████████████████████████████████», г.Казань, на решение Арбитражного суда Республики
Татарстан от 05.10.2011 по делу №А65-8745/2011 (судья Сотов А.С.)
по иску общества с ограниченной ответственностью «**████████████████████████████████████████**
████████████████████████████████████████», г.Москва, (ОГРН **████████████████████**, ИНН **████████**)
к обществу с ограниченной ответственностью «**████████████████████████████████████████**
████████████████████████████████████████», г.Казань, (ОГРН **████████████████████**, ИНН **████████**)
с привлечением третьего лица - ГУП «**████████████████████████████████████████**», г. Казань,
о взыскании **████████** рублей основного долга и **████████** рублей **████** копеек процентов за
пользование чужими денежными средствами;
по встречному иску о взыскании **████████** рублей **████** копеек неосновательного
обогащения,

с участием:
от истца – Голубцов А.С., доверенность от 21 марта 2011 года,
от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом,
от третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «**████████████████████████████████████████**
████████████████████████████████████████», г.Москва, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «ПСО «**████████████████████████████████████████**», г.Казань, о
взыскании **████████** рублей основного долга и **████████** рублей **████** копеек процентов за
пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 7 июля 2011г. к производству было принято встречное

исковое заявление ответчика о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении судебной экспертизы на предмет определения подлинности подписи руководителя истца - [REDACTED], на договоре подряда и справках по форме КС2 и КС-3 (л.д.128) отказать, поскольку [REDACTED] факт подписания указанных документов подтвердил.

Решением суда первой инстанции от 05.10.2011 г. первоначальный иск удовлетворен. С общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Москва (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) взыскано [REDACTED] рублей долга, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек судебных расходов по государственной пошлине.

В удовлетворении встречного искового заявления отказано.

Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Москва (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) выдана справка на возврат из бюджета государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «[REDACTED]» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан 05.10.2011 г., в первоначальном иске отказать, удовлетворить встречный иск.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что считает договор подряда №05-10 от 29.10.2010 г., незаключенным, поскольку в договоре отсутствуют согласованные сторонами условия о начальном и конечном сроке выполнения работ, являющихся в силу ст. 708 и 432 ГК РФ существенным условием договора подряда. Кроме того, заявитель полагает, что заключенный между истцом и ответчиком договор подряда №05-10 от 29.10.2010 г., является в силу ст.740 ГК РФ договором строительного подряда и существенным для данного вида договоров является, в том числе, условие о предмете, то есть о содержании и объеме работ, которые должны определяться на основе технической документации и сметы.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие ответчика и третьего лица.

В судебном заседании представитель истца считал обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) 29 октября 2010г. был заключен договор подряда №05-10 - далее договор (л.д.8).

По условиям договора истец взял на себя обязательство выполнить работы по изготовлению и монтажу кронштейнов и опорной трубы, а ответчик взял на себя обязательство указанные работы принять и оплатить.

Между сторонами была согласована стоимость работ - ████████ рублей и порядок ее оплаты - аванс в размере ████████ рублей и оставшаяся часть - в течение пяти дней после окончания работ.

Ответчик оплатил истцу за выполненные работы всего ████████ рублей с учетом аванса, что не оспаривалось сторонами.

Работы по договору истцом были выполнены и предъявлены для подписания ответчику акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат, которые были подписаны третьим лицом, как заказчиком работ и техническими специалистами ответчика, за исключением руководителя (л.д.9-12).

Задолженность ответчика перед истцом за выполненную работу составила ████████ рублей.

Претензия истца об оплате задолженности была оставлена ответчиком без исполнения (л.д.14-16).

Полагая, что ответчик свои договорные обязательства исполнил ненадлежащим образом, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании суммы долга по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы заявителя не могут быть приняты по следующим основаниям.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 709 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Договором подряда установлено, что стоимость работ договорная и составляет ████████ рублей (п.2.1. договора). При этом, условия договора не содержат иные способы определения стоимости работ, в том числе и путем составления сметы.

Согласно части 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, что является существенным условием договора подряда.

В рассматриваемом договоре срок выполнения работ определен как 45 дней с момента перечисления аванса (п.1.2. договора).

Сумма авансового платежа в размере ████████ рублей была оплачена ответчиком истцу 11 ноября 2010г. и, в последствии 27 декабря 2010г. было оплачено по счету № 260 от 20 декабря 2010г. еще ████████ рублей. При этом, как в самих платежных поручениях, так и в указанном счете в качестве назначения платежа указан именно рассматриваемый договор подряда (л.д.13).

Акт выполненных работ датирован 20 декабря 2010г., что не превышает установленного договором 45-дневного срока выполнения работ с момента перечисления суммы аванса.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе или договоре.

Факт выполнения истцом работ и приемка ее ответчиком подтверждается материалами дела - актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ затрат (л.д.9-12), а также фактом частичной оплаты долга в размере ████████ рублей по счету №260, дата которого - 20 декабря 2010г. соответствует дате указанных акта приемки работ и справки (л.д. 13).

Кроме этого, указанный акт был подписан, в том числе и третьим лицом, как заказчиком работ. Третье лицо в своем отзыве на исковое заявление (л.д.109) также подтвердило факт выполнения работ в надлежащие сроки.

Таким образом, учитывая, что истец свои договорные обязательства выполнил в полном объеме, а ответчик фактически работы принял, исковые требования о взыскании суммы долга по договору в размере [REDACTED] рублей являются обоснованными.

За нарушение сроков оплаты работ истцом заявлено требование о взыскании с ответчика [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса РФ за период с 26 декабря 2010г. по 26 апреля 2011г. исходя из ставки рефинансирования Центрального банка России - 8 % годовых.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно п.2.3. договора полная оплата выполненных работ производится в течение 5 дней после окончания работ.

Как видно из материалов дела акт приемки выполненных работ, справка и счет на оплату датированы и частично оплачены 20 декабря 2010г.

В связи с изложенным, обоснованно были удовлетворены и требования о взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Встречный иск о взыскании с истца [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек неосновательного обогащения (л.д.68) удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Ответчик мотивирует исковые требования тем, что договор подряда является незаключенным, следовательно, условие о стоимости работ - несогласованным. Исходя из сметы (л.д.74-77) стоимость выполненных истцом (ответчиком по встречному иску) работ составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. С учетом произведенной ответчиком оплаты в размере [REDACTED] рублей, на стороне истца возникло неосновательное обогащение в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек как разница между оплаченной ему суммой и стоимостью работ по локальной смете ([REDACTED] руб. - [REDACTED] руб.).

Однако, судебная коллегия установила, что договор является заключенным. Поэтому встречные исковые требования обоснованно оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.10.2011 по делу №А65-8745/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К. Туркин

Судьи

В.Т. Балашева

Н.А. Селиверстова