



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г. Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело №А65- [REDACTED]

Дата принятия решения – 28 апреля 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Королевой Э.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED]

[REDACTED], г. Казань, к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), о признании недействительным произведенного обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» расчета реальной (действительной) стоимости подлежащей выплате [REDACTED] доли в уставном капитале в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек,

с участием:

истца – представитель Голубцов А.С., по доверенности от 02 ноября 2013 года,

ответчика – представитель [REDACTED], по доверенности от 21 апреля 2014 года, директор [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], г. Казань, (далее по тексту - истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), (далее по тексту – ответчик), о признании недействительным произведенного обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» расчета реальной (действительной) стоимости

подлежащей выплате [REDACTED] доли в уставном капитале в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В судебном заседании представитель истца исковые требования уточнил, и просил взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] рублей действительной стоимости доли, [REDACTED] рублей судебных расходов, из которых: [REDACTED] рублей расходы по оплате услуг представителя, [REDACTED] рублей расходы по оплате услуг оценщика, [REDACTED] рублей расходы по оплате консультаций адвокатов. Просил судебные расходы взыскать на усмотрение суда.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принял уточнение исковых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что фактически истце была начислена сумма в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, с указанной суммы ответчик уплатил налог в размере [REDACTED] рублей. Следовательно, сумма, подлежащая выплате истце, составляет [REDACTED] рублей. Вопросов по экспертизе не имеется. По судебным расходам считает, что расходы по государственной пошлине необходимо распределить в равных долях. Считает соразмерной сумму расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Возражает по взысканию расходов на оплату услуг оценщика и оплаты консультаций адвокатов.

При исследовании материалов дела установлено следующее.

24 марта 2005 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись об обществе с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Истица до 07 августа 2014 года являлась участником общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее по тексту – общество), с номинальным размером доли в уставном капитале общества 33,33%.

01 августа 2014 года истицей в адрес руководителя общества направлено уведомление о выходе из состава участников общества, которое получено ответчиком 07 августа 2014 года, следовательно, у общества возникла обязанность по выплате истце реальной стоимости ее доли в срок до 07 ноября 2014 года включительно.

15 сентября 2014 года истицей ответчику подано заявление с указанием реквизитов для перечисления денежных средств и с просьбой указать окончательный размер выплат и расчет.

05 ноября 2014 года ответчиком, по указанным истицей реквизитам, перечислены денежные средства в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в качестве действительной стоимости доли.

По заказу истицы [REDACTED] составлен отчет №28-14/АМ об оценке рыночной стоимости комплекса имущества в составе единого

объекта недвижимости (нежилое 3-этажное здание и земельный участок, расположенные по адресу: город Казань, улица [REDACTED], и оборудования для оснащения клиники, согласно выводам которого, стоимость указанного имущества по состоянию на 01 июня 2014 года составляет [REDACTED] рублей.

Так же по заказу истицы обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» составлен аудиторский отчет по результатам оказания консультационных услуг по вопросам финансово-хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» за 2012 год.

Полагая, что произведенный ответчиком расчет реальной (действительной) стоимости доли не соответствует действительности, истица обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №312-ФЗ) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Пунктом 5.1 устава общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», утвержденного решением общего собрания участников общества (протокол №26 от 29 июля 2009 года), предусмотрено право участника общества выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу абзаца 1 пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции, действующей на дату подачи заявлений истцами, в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Иной срок уставом общества (пункт 15.7.) не предусмотрен.

Таким образом, общество обязано произвести расчет действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «**_____**» по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества.

При определении размера чистых активов общества необходимо руководствоваться Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 года № 84н.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 1999 года №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерской отчетности, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 февраля 2015 года удовлетворено ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «**_____**», эксперту **_____**.

На разрешение эксперта поставлен вопрос: определить действительную (рыночную) стоимость доли в размере 33,33 % в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «**_____**», г. Казань, (ОГРН **_____**, ИНН **_____**), на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества (01 августа 2014 года).

Согласно заключению эксперта №130н/03-15 от 24 марта 2015 года по делу №А65-**_____**, действительная (рыночная) стоимость доли в размере 33,33% в уставном

капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества (01 августа 2014 года), составляет [REDACTED] рубля.

Возражений от истца и ответчика по результатам судебной экспертизы не поступило.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе, заключение судебной экспертизы, арбитражный суд приходит к выводу, что заключение судебной экспертизы не содержит каких-либо противоречий, сомнений в его достоверности у суда не возникло, экспертиза проведена с предупрежденным эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в силу чего данное заключение признается судом надлежащим доказательством по делу.

С учетом ранее выплаченной истце стоимости ее доли и уточненных исковых требований, размер действительной стоимости доли составляет [REDACTED] рублей.

По смыслу части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлены доказательства, опровергающие исковые требования, в связи с чем, исковые требования являются правомерными, и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Между обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED]» (исполнитель) и [REDACTED] (Заказчик) [REDACTED] года

заключен договор возмездного оказания услуг № [REDACTED], по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по:

- оказанию услуг, связанных с представительством интересов заказчика в арбитражном суде первой инстанции (Арбитражном суде Республики Татарстан) при рассмотрении дела по иску заказчика к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о взыскании реальной стоимости доли в уставном капитале;

- в рамках настоящего договора исполнитель по заданию заказчика: проводит правовую экспертизу представляемых заказчиком документов, осуществляет сбор документов, необходимых для ведения дела, составляет правовые документы, осуществляет представительство интересов заказчика в судебном органе; выполняет любые другие юридически значимые действия (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость услуг исполнителя, указанных в пункте 1.1 настоящего договора, составляет [REDACTED].

Квитанциями к приходным кассовым ордерам [REDACTED] года подтверждается произведенная оплата за оказанные юридические услуги в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, оплата услуг представителя истца была произведена.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Удовлетворяя частично заявленное требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд учел принципы разумности и справедливости, уровень

сложности рассматриваемого дела, и пришел к выводу о доказанности факта оказания истцу юридической помощи по настоящему делу на основании договора возмездного оказания услуг № [REDACTED] года, и наличием у истца в связи данным обстоятельством расходов, принимает во внимание сложившуюся практику по аналогичным искам, и считает возможным взыскать судебные расходы в размере [REDACTED] рублей. Указанная сумма отвечает критериям разумности и обоснованности.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2008 года №9131/08 проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

С учетом изложенного требование истца о взыскании [REDACTED] рублей расходов по оплате консультаций адвокатов и услуг оценщика в размере [REDACTED] рублей удовлетворению не подлежит, поскольку относится к досудебным расходам истца.

Поскольку представлено экспертным учреждением экспертное заключение принято в качестве допустимого доказательства, арбитражный суд считает возможным выплатить «[REDACTED]» денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» по платежному документу от 19 февраля 2015 года №134.

Судебные расходы судом распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенных исковых требований и относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), в пользу [REDACTED], г. Казань, [REDACTED] рублей действительной стоимости доли, [REDACTED] рублей расходов по уплате государственной пошлины, [REDACTED] рублей расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части заявления о возмещении судебных расходов отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), в доход федерального бюджета [REDACTED] рублей государственной пошлины.

Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан «[REDACTED]» денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан по платежному документу от 19 февраля 2015 года №134.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

Э. А. Королева