



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 ноября 2014 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Бусыгина Д.А.,

при секретаре Ахметовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ к ООО «Управляющая компания «_____»
_____, МУП «_____» о возмещении ущерба, причиненного заливом
нежилого помещения, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «Управляющая компания «_____» (далее - УК) по тем основаниям, что с 31 мая 2011 года он является собственником нежилого помещения, общей площадью 63,6 кв. м., расположенного по адресу: г. Казань, ул. _____. Данный жилой дом находится в управлении УК. В связи с загрязнением (засором) канализационных колодцев данного жилого дома по причине непроведения надлежащего обслуживания (очищения, промывания) данных колодцев произошло затопление мест общего пользования – подвала жилого дома а также нежилых помещений подвала (цокольного этажа) жилого дома, что подтверждается актом затопления №25 от 10 февраля 2014 года. В результате затопления его имуществу был причинен ущерб, согласно отчета оценщика, стоимость ремонта составляет _____ рублей, за услуги оценщика уплачено _____ рублей.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с УК в его пользу в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере _____ рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере _____ рублей, расходы на оплату представителя в размере _____ рублей.

В дальнейшем к участию в деле в качестве соответчика было привлечено МУП «_____» (далее - МУП), а также истца предъявил исковые требования к обоим ответчикам.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика МУП исковые требования не признала.

Представитель ответчика УК не явился, извещен.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что истец является собственником нежилого помещения №5-6 по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED]. Данный жилой дом находится в управлении УК, что не отрицалось представителем ответчика УК в ходе судебного разбирательства.

Как следует из акта затопления №25 от 10 февраля 2014 года, комиссия в составе главного инженера, мастера УК, юриста ООО «[REDACTED]», истца [REDACTED] составила указанный акт в том, что в связи с загрязнением (засором) канализационных колодцев жилого дома №23 причиной непроведения балансодержателем данных инженерных сетей – МУП «[REDACTED]» надлежащего обслуживания (очистки, промывания) данных колодцев произошло затопление мест общего пользования – подвала жилого дома, а также нежилых помещений. На момент обследования нежилого помещения было выявлено повреждение перечисленного имущества.

В соответствии с данным актом представитель МУП «[REDACTED]» присутствовал при составлении акта, однако от подписи отказался, что было засвидетельствовано комиссией.

Как пояснил представитель истца в ходе судебного разбирательства затопление помещения истца произошло из унитаза вследствие того, что данный унитаз расположен ниже уровня канализационного колодца, ввиду засора колодца, вода поднялась выше данного уровня и вышла через самый короткий путь, то есть через унитаз, расположенный в помещении истца.

Согласно отчету независимого оценщика №2014-04, стоимость восстановительного ремонта нежилого помещения истца составляет [REDACTED] рублей. Данный отчет оценщика сторонами не оспорен.

Как следует из постановления исполняющего обязанности руководителя ИК МО г. Казани от 15 июня 2010 года №5403, принимается предложение ООО «[REDACTED]» о передаче в муниципальную собственность г. Казань наружных инженерных систем, построенных на территории микрорайонов М-6, М-7 жилого комплекса «Старый аэропорт» в Советском районе г. Казани. ООО «[REDACTED]» рекомендовано обеспечить безвозмездную передачу указанных инженерных сетей в муниципальную собственность г. Казани последующей передачей на баланс МУП «[REDACTED]», которое, в свою очередь,

обязано в месячный срок после представления передающей стороной необходимой документации принять передаваемые наружные инженерные сети, обеспечить их содержание и эксплуатацию. Согласно перечня к данному постановлению, среди передаваемых инженерных сетей находится и сети жилого дома №23 по ул. [REDACTED] г. Казани.

Довод представителя ответчика МУП о том, что канализационные сети находятся на балансе УК и именно по вине УК произошел залив нежилого помещения истца, для суда неубедителен, поскольку опровергается вышеуказанным постановлением, а также договорами, заключенными между ответчиками, согласно которым МУП берет на себя обязательство принимать сточные воды, поступающие по канализационным сетям от УК.

Согласно акту обследования от 17 февраля 2014 года, представленного суду МУП «[REDACTED]», была проведена проверка в ходе которой было выявлено, что в исследуемом подвале не имеется запорно-регулирующей арматуры (обратный клапан). Согласно замечанию сотрудника УК, указанные обратные клапаны не предусмотрены проектно-сметной документацией. Между тем, в помещении истца данный клапан был установлен, что подтверждается представленными документами.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих доводы представителя МУП «[REDACTED]» об отсутствии вины данного ответчика в затоплении помещения истца, суду не представлено.

Таким образом, совокупностью собранных по делу доказательств подтверждается факт причинения истцу ущерба по вине ответчика МУП «[REDACTED]», что подтверждается актом о затоплении, отчетом оценщика, постановлением о передаче инженерных сетей на баланс МУП «[REDACTED]».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с ответчика МУП «[REDACTED]» в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере [REDACTED] рублей. Исковые требования истца подлежат удовлетворению частично, иск в отношении ответчика УК удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика МУП «[REDACTED]» в пользу истца расходы на оплату услуг оценщика в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, с учетом требования истца, разумных пределов, реального времени, затраченного представителем истца на ведение дела, суд взыскивает с ответчика МУП «[REDACTED]» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к ООО Управляющая компания «[REDACTED]», МУП «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом нежилого помещения удовлетворить частично.

Взыскать с МУП «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба, денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении иска [REDACTED] к ООО [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение месяца через районный суд.

Судья Советского
районного суда г. Казани

/подпись/

Д.А. Бусягина

Мотивированное решение суда вынесено 3 декабря 2014 года

Копия верна. Подпись _____

