

Копия:

Дело № 2-2435/11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Казань

29 августа 2014 года

Кировский районный суд гор. Казани в составе:
председательствующего судьи Д.А. Гильфанова,

при секретаре А.Р. Андреевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED]
[REDACTED] о предоставлении
отсрочки по решению Кировского районного суда гор. Казани от 20
октября 2011 года,

УСТАНОВИЛ:

Заявители (должники) [REDACTED], [REDACTED]
обратились в суд с заявлением выше приведенной формулировке.

В обоснование заявления указав, что решением Кировского
районного суда гор. Казани от 25 октября 2011 года было
постановлено: «В иске [REDACTED] к [REDACTED],
[REDACTED] о понуждении сноса железных
ворот, перекрывающих ул. [REDACTED] гор. Казани, а также кирпичного
забора, расположенного на муниципальной земле, примыкающего к
земельному участку по адресу: гор. Казань, ул. [REDACTED], о
понуждении сноса оставшейся части железобетонного забора
расположенного по адресу: гор. Казань, ул. [REDACTED], о сносе
строящегося забора расположенного на муниципальной земле в
продолжение границы между земельными участками по адресу: гор.
Казань, ул. [REDACTED] и [REDACTED], о понуждении осуществления контроля
по освобождению земель общего пользования и улицу [REDACTED] гор.
Казани от незаконно установленных заборов и железных ворот-
отказать.

Указанное решение вступило в законную силу на основании
кассационного определения Верховного суда РТ от 12 января 2012 года
которым было постановлено: « Решение в части иска к
[REDACTED] и [REDACTED] отменить и принять новое
решение в этой части. Обязать [REDACTED], [REDACTED]
сносить железные ворота, установленные на ул. [REDACTED] гор. Казани по
направлению от ул. [REDACTED] к берегу [REDACTED] водохранилища;
железобетонные сооружения, примыкающие со стороны берега
[REDACTED] водохранилища к границам земельных участков по
адресам: гор. Казань, ул. [REDACTED] дом [REDACTED] и гор. Казань, ул. [REDACTED],

протяженностью по шесть метров, исчисляемых от точки примыкания к боковой со стороны ул. [] границе участка под домом [] к смежной границе участков под домами [] и []; к смежной границе участков под домами [] и []. В остальной части решения оставить без изменения.

Заявители заявление обосновывают тем, что на основании решения Нижне-Волжского бассейнового водного управления от 18 ноября 2008 года заявителям предоставлен в пользование водный объект для с 18 ноября 2008 по 18 ноября 2011 год.

Документы на оформление поданы в Управление Росреестра РФ по РТ.

На основании изложенного заявители просят предоставить отсрочку исполнения решения до 17 сентября 2014 года.

В судебном заседании заявитель [REDACTED], и представитель заявителей [REDACTED] и [REDACTED] действующий на основании доверенностей заявление по изложенным в нем доводам поддержал.

Представителя заинтересованного лица [REDACTED]
А.С.Голубцов и [REDACTED] просили в удовлетворении заявления
отказать. [REDACTED]

Заинтересованные лица _____», _____».

в судебное заседание не явились извещены.

Суд, выслушав доводы заявителя, представителя заявителей, представителей заинтересованного лица, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст. 434 ГПК РФ «при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса».

Согласно ч.1 ст.203 ГПК РФ «суд, рассмотревший дело, в заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других

обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Судом установлено, что решением Кировского районного суда гор. Казани от 25 октября 2011 года было постановлено: «В иске

к [REDACTED] о понуждении сноса железных ворот, перекрывающих ул. [REDACTED] гор. Казани, а также кирпичного забора, расположенного на муниципальной земле, примыкающего к земельному участку по адресу: гор. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], о понуждении сноса оставшейся части железобетонного забора расположенного по адресу: гор. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], о сносе строящегося забора расположенного на муниципальной земле в продолжение границы между земельными участками по адресу: гор. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] и [REDACTED], о понуждении осуществления контроля по освобождению земель общего пользования и улицу [REDACTED] гор. Казани от незаконно установленных заборов и железных ворот-отказать.

Указанное решение вступило в законную силу на основании кассационного определения Верховного суда РТ от 12 января 2012 года которым было постановлено: «Решение в части иска к [REDACTED] и [REDACTED] отменить и принять новое решение в этой части. Обязать [REDACTED] снести железные ворота, установленные на ул. [REDACTED] гор. Казани по направлению от ул. [REDACTED] к берегу [REDACTED] водохранилища; железобетонные сооружения, примыкающие со стороны берега [REDACTED] водохранилища к границам земельных участков по адресам: гор. Казань, ул. [REDACTED] дом [REDACTED] и гор. Казань, ул. [REDACTED], протяженностью по шесть метров, исчисляемых от точки примыкания: к боковой со стороны ул. [REDACTED] границе участка под домом [REDACTED] к смежной границе участков под домами [REDACTED] и [REDACTED], к смежной границе участков под домами [REDACTED] и [REDACTED]. В остальной части решения оставить без изменения.

Заявителям на основании решения Нижне-Волжского бассейнового водного управления от 18 ноября 2008 года заявителям предоставлен в пользование водный объект дна с 18 ноября 2008 по 18 ноября 2011 год.

На основании изложенных доказательств, суд приходит к выводу, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения, с учетом баланса интересов должника и взыскателя, поскольку взыскатель имеет право на исполнение судебного решения в разумные сроки, которые составляют два месяца с момента возбуждения исполнительного производства в соответствии с Законом «Об исполнительном производстве».

Суд полагает, что заявители не лишены возможности разрешения вопроса по указанным в заявлении основаниям, в ином порядке предусмотренным законом.

При этом суд считает необходимым отметить, что доводы заявителей о том, что имеется не вступившее в законную силу решение Ново-Савиновского районного суда гор. Казани об удовлетворении заявления по понуждению управления Росреестра РФ по РТ о регистрации права собственности на земельный участок не может являться основанием для предоставления отсрочки, поскольку указанное решение по вступлении в силу может порождать право на обращение в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 203, 224-225 ГПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления [REDACTED] [REDACTED] о предоставлении отсрочки по решению Кировского районного суда гор. Казани от 20 октября 2011 года -отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РТ, через Кировский районный суд гор. Казани в течение 15 дней.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья

Д.А. Гильфанов.

Судья
Д.А. Гильфанов