



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

11 августа 2014 года
г. Самара

Дело №А65-30447/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2014 года
Постановление в полном объеме изготовлено 11 августа 2014 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пышкиной Н.Ю.,
судей Балакиревой Е.М., Терентьева Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Акимовой Е.,
при участии в заседании до перерыва:
от истца – представитель [REDACTED] по доверенности №13 от 01.05.2014,
от ответчика – [REDACTED], паспорт; представитель Голубцов А.С. по
доверенности от 14.06.2014,
в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,
после перерыва в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 05 августа 2014 года в зале № 6
апелляционную жалобу Главы крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED]
[REDACTED] на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от
24.03.2014, принятое по делу №А65-30447/2013(судья Камалиев Р.А.)
по иску государственного унитарного предприятия «[REDACTED]» г. Казань (ОГРН
[REDACTED])
к Главе крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED] г.
Казань (ОГРНИП [REDACTED])
при участии третьего лица общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» г.
Казань о взыскании задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., неустойки в размере [REDACTED]
[REDACTED] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб.
[REDACTED] коп.,

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие «[REDACTED]» г. Казань обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Главе крестьянского
фермерского хозяйства [REDACTED] г. Казань о взыскании
задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., неустойки в размере [REDACTED] руб., процентов
за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.02.2014 г. к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»
г. Казань.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2014 иск удовлетворен.

С Главы крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED] г. Казань в пользу государственного унитарного предприятия «[REDACTED]» г. Казань взыскана задолженность в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., неустойка в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и государственная пошлина по иску в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы, заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании до перерыва ответчик и его представитель поддержали апелляционную жалобу по изложенным в жалобе доводам, просили суд апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил суд в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд установил.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] между ГУП «[REDACTED]» (лизингодатель) и ГКФХ [REDACTED] (лизингополучатель) был заключен договор № [REDACTED] финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель на условиях договора купли-продажи приобретает у продавца в свою собственность имущество, именуемое предметом лизинга, определенное в Приложении № 1 к настоящему договору, которое соответствует предмету договора купли-продажи, и на условиях настоящего договора предоставляет его лизингополучателю во временное владение и пользование для предпринимательской деятельности с последующим выкупом.

В соответствии с п. 2.1. договора передача предмета лизинга лизингополучателю осуществляется после заключения настоящего договора, на условиях договора купли-продажи и на основании акта приемки-передачи предмета лизинга, подписываемого представителями лизингодателя и лизингополучателя в месте передачи, как оно определено в договоре купли-продажи. Продавец передает лизингодателю предмет лизинга в собственность, а лизингодатель передает предмет лизинга во временное владение и пользование лизингополучателю.

Балансовый учет имущества осуществляется лизингополучателем, который является плательщиком налога на имущество. Сторона договора, учитывающая предмет лизинга на

балансе вправе применить механизм ускоренной амортизации с коэффициентом 1,5; 2,3 (пункты 3.2. и 3.3. договора).

За право владение и пользования предметом лизинга независимо от фактического использования, лизингополучатель уплачивает лизинговые платежи. Часть финансовых затрат, связанных с оплатой платежей по приобретению предмета лизинга предоставляется Агентством инвестиционного развития РТ в качестве средств государственной финансовой поддержки в реализации мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства РТ.

Плата за лизинг производится лизинговыми платежами, в порядке и сроки, указанной в графике платежей (Приложение № 2) к договору.

Согласно Приложению № 2 общая сумма договора лизинга (сумма всех лизинговых платежей) составляет [REDACTED], вся сумма платежей для лизингополучателя без субсидии- [REDACTED] коп.

Выкупная стоимость лизинга определена сторонами в размере [REDACTED] руб., которая не входит в состав лизинговых платежей.

Стоимость предмета лизинга от поставщика составляет [REDACTED] руб.

Срок лизинга, начиная со дня приемки имущества, составляет 60 месяцев.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение договора истец по акту приема-передачи от [REDACTED] г. передал ответчику объект лизинга.

Соглашением от [REDACTED] стороны расторгли договор финансовой аренды (лизинга) в связи с невозможностью оплаты лизинговых платежей лизингополучателем. Перечисленные ранее денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. идут в счет погашения лизинговых платежей по [REDACTED] г. и убытков, понесенных истцом.

По акту от [REDACTED] г. ответчик возвратил истцу объект лизинга.

Истец, ссылаясь на имеющуюся по лизинговым платежам на дату прекращения договора лизинга задолженность в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. обратился в арбитражный суд с заявленным иском.

Согласно статье 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

В силу статьи 2 указанного Закона и статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору лизинга арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

Договор финансовой аренды (лизинга) является подвидом договора аренды (статья 625 Кодекса), поэтому к нему применяются общие положения об аренде, не противоречащие установленным правилам о договоре финансовой аренды.

При этом согласно статье 624 Кодекса и статье 19 Закона о лизинге включение в договор финансовой аренды дополнительного условия о переходе по данному договору права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю позволяет рассматривать такой договор как смешанный (пункт 3 статьи 421 Кодекса), содержащий в себе элементы как договора финансовой аренды, так и договора купли-продажи.

Следовательно, к отношениям сторон по выкупу предмета лизинга применяются нормы Гражданского кодекса, регулирующие куплю-продажу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Частью 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Проанализировав условия договора № [REDACTED] от [REDACTED] г., суд первой верно установил, что по своей правовой природе названный договор является смешанным договором, включающим элементы договор финансовой аренды (лизинга) и элементы договора купли-продажи.

Ст. 28 (п. 1) ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предусматривает, что под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

При данных обстоятельствах лизинговые платежи по договору лизинга с правом выкупа следует рассматривать как смешанные платежи, включающие две составляющие плату за право временного владения и пользования предметом лизинга и плату за подлежащий передаче лизингополучателю в собственность товар, бывший предметом лизинга.

Из материалов дела следует, что в связи с невозможностью оплаты лизинговых платежей стороны соглашением от [REDACTED] расторгли договор лизинга и ответчик по акту от [REDACTED] возвратил истцу объект лизинга.

В рассматриваемом случае в связи с расторжением договора лизинга с правом выкупа и возвращением лизингодателю предмета лизинга, прекратилось обязательство лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность.

Следовательно, оснований для получения лизингодателем той части денежных средств, которые фактически уплачиваются лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей, не имеется.

Договор финансового лизинга подлежит применению в спорных правоотношениях, если только его исполнение не ведет к приобретению лизингодателем таких сумм, которые ставили бы его в более благоприятное положение по сравнению с тем, в котором он бы находился при выполнении указанных нормативных положений. В противном случае указанные положения соглашения будут нарушать правила статьи 15 Кодекса о пределах возмещения убытков и статьи 1102 Кодекса о недопустимости неосновательного обогащения.

По договору финансовой аренды с правом выкупа лизингодателем, ставшим собственником предмета лизинга, имущество изначально передается лизингополучателю лишь во временное владение и пользование (статья 2, пункт 1 статьи 11 Закона о лизинге). При последующем же выкупе право собственности переходит на товар, состояние которого за время нахождения имущества у лизингополучателя изменилось вследствие естественного износа.

В соответствии с международной практикой, которая нашла отражение в подпункте "в" пункта 2 статьи 1 Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге от 28.05.1998, периодические лизинговые платежи, связанные с арендными правоотношениями, рассчитываются в том числе исходя из износа имущества, образовавшегося в период временного владения лизингополучателем предметом лизинга и временного пользования им этим имуществом.

Следовательно, передача лизингополучателю титула собственника предмета лизинга осуществляется по остаточной, приближенной к нулевой цене в том случае, если срок действия договора лизинга почти равен сроку полезного использования спецтехники.

В соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1, предмет лизинга по спорному договору лизинга относится к 4 амортизационной группе, срок полезного использования которого, составляет более 60 месяцев.

В рассматриваемом деле срок полезного использования автомобиля (61 месяц) почти равен сроку лизинга (60 месяцев).

Истечение определенного в договоре срока лизинга фактически влечет за собой полный естественный износ автомобиля и падение его текущей рыночной стоимости до близкой к нулевой величине.

При таких обстоятельствах установление в договоре символической выкупной цены, приближенной к нулевой, означает, что действительная выкупная цена не вошла, в числе прочего, в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей.

Факт нарушения обязательств по внесению лизинговых платежей, предусмотренных в приложении к договору, подтвержден материалами дела.

Вместе с тем, при определении размера задолженности, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пунктам 1.1. и 1.2. договора № [REDACTED] от [REDACTED], заключенного между Агентством инвестиционного развития Республики Татарстан и ответчиком, Агентство перечисляет субсидию в размере [REDACTED] руб. на оплату авансового и последующих платежей по договору лизинга от [REDACTED], заключенного между ответчиком и ГУП «[REDACTED]» в счет обязательств ответчика перед лизингодателем на расчетный счет лизингодателя.

Платежным поручением № [REDACTED] от [REDACTED] на расчетный счет ГУП «[REDACTED]» перечислено [REDACTED] руб. с назначением платежа – субсидия на частичное финансирование по договору лизинга № [REDACTED] от [REDACTED] за КФХ [REDACTED]

Как следует из Приложения №2 к договору финансовой аренды (лизинга) «График лизинговых платежей» в структуру лизинговых платежей входит единовременный аванс в размере [REDACTED] руб. и ежемесячные платежи.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком за период пользования лизинговым имуществом (16 месяцев) было уплачено истцу [REDACTED] руб., из которых [REDACTED] руб. – субсидия, [REDACTED] руб. – сумма лизинговых платежей.

При этом, истцом распределена субсидия в размере [REDACTED] руб. из расчета: [REDACTED] руб. на аванс, [REDACTED] руб. в счет лизинговых платежей.

Учитывая, что 20.06.2013 договор лизинга был расторгнут, сумма субсидии, приходящаяся на лизинговые платежи за периоды с [REDACTED] по [REDACTED] (16 месяцев), подлежит зачету при определении задолженности КФХ [REDACTED] по лизинговым платежам за период с [REDACTED] по [REDACTED]. При таких обстоятельствах, правовые основания, позволяющие ГУП «Татлизинг» удерживать у себя и не засчитывать сумму субсидии по лизинговым платежам в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (673 000 руб. (зачет субсидии) – [REDACTED] руб. (зачет аванса) в счет уплаты задолженности по лизинговым платежам, у истца отсутствуют. С учетом изложенного, сумма задолженности КФХ Шаймарданова И.И. по лизинговым платежам на дату 20.06.2013 составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ([REDACTED] руб. – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в отзывах на иск ответчик заявлял о данном обстоятельстве, однако суд первой инстанции не дал должной правовой оценки указанным доводам ответчика.

Доказательств, подтверждающих исполнение ответчиком надлежащим образом условий спорной сделки в части уплаты лизинговых платежей, ответчиком, вопреки

требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Таким образом, поскольку размер задолженности КФХ [REDACTED] по договору лизинга № [REDACTED] от [REDACTED] подтвержден материалами дела, в материалах дела не имеется доказательств уплаты ответчиком в полном объеме лизинговых и иных платежей по спорному договору, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ГУП «[REDACTED]» о взыскании задолженности в размере [REDACTED] руб. в соответствии со статьями 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание наличие со стороны ответчика просрочки по уплате лизинговых и иных платежей по спорному договору, апелляционный суд приходит к выводу о необходимости применения к ответчику определенной договором лизинга № ЛГ-[REDACTED] от [REDACTED] ответственности в виде взыскания неустойки.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 9.3. договора в случае несвоевременного внесения авансовых и лизинговых платежей, предусмотренных настоящим договором, лизингополучатель уплачивает неустойку в размере 0,1% от суммы невнесенного лизингового платежа за каждый день просрочки.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что уменьшение задолженности по лизинговым платежам на сумму субсидии не влияет на расчет пени, поскольку задолженность по невнесению лизинговых платежей за спорный период уже существовала на дату [REDACTED] и подлежала уменьшению с учетом полученной субсидии только в день расторжения договора, тогда как начисление договорной пени в этот день было прекращено.

При указанных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере [REDACTED] руб., рассчитанная до момента подписания соглашения о расторжении договора.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] по [REDACTED] соответствует положениям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежит удовлетворению в размере [REDACTED] руб. Взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ после расторжения договора лизинга Гражданскому кодексу РФ не противоречит. Данная позиция согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». При этом, суд апелляционной инстанции считает подлежащей применению при расчете учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей на день вынесения решения суда в размере 8, 25 % годовых.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, не соответствуют обстоятельствам дела, решение принято с нарушением норм материального права, в связи с чем подлежит изменению на основании части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.03.2014, принятое по делу №А65-30447/2013 изменить. Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Главы крестьянского фермерского хозяйства [REDACTED] (ОГРНИП [REDACTED]) в пользу государственного унитарного предприятия «Татлизинг» г. Казань (ОГРН [REDACTED]) задолженность в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме [REDACTED] руб.

В остальной части иска отказать.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Н.Ю. Пышкина

Судьи

Е.М. Балакирева

Е.А. Терентьев