

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 января 2014 года

Кировский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи А.Р.Андреева, секретаря судебного заседания [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», Открытому акционерному обществу «[REDACTED]» о защите прав потребителя,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО «[REDACTED]», ОАО «[REDACTED]». В обоснование указав, что [REDACTED] между истцом и ООО «[REDACTED]» был подписан Договор купли-продажи автомобиля № [REDACTED], по условиям которого ООО «[REDACTED]» принял на себя обязательство передать истцу в собственность автомобиль [REDACTED]

Стоимость автомобиля определена Договором в [REDACTED] рублей. Во исполнение обязательств истец оплатил в кассу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] рублей, то есть внес задаток. Оплата оставшейся части стоимости должна была производиться с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ОАО «[REDACTED]». Условием кредитования являлось заключение с ОАО «[REDACTED]» договора о залоге приобретаемого транспортного средства. В связи с чем, в тот же день - [REDACTED] между истцом и ОАО «Плюс Банк» были подписаны кредитный договор и договор о залоге.

Иных договоров и соглашений, предусматривающие изменение предмета купли-продажи, между истцом и ООО «[REDACTED]» не заключалось.

[REDACTED], истец обнаружил, что характеристики автомобиля, указанные в паспорте транспортного средства, не совпадают с характеристиками автомобиля, указанными в Договоре купли-продажи и передаточном акте, а совпадают с теми характеристиками, которые указаны в кредитно-залоговых документах.

Таким образом, ООО «[REDACTED]» передал истцу товар и документы на него, не предусмотренные договором купли-продажи. В связи с чем, истец обратился к ООО «[REDACTED]» с письменной претензией, в которой указал на несоответствие фактически переданного товара товару, указанному в договоре и акте приема-передачи, а также на наличие дефекта, а также

поставил вопрос о расторжении договора купли-продажи. В удовлетворении требований истца было отказано.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, истец просит суд расторгнуть Договор купли-продажи автомобиля № от [REDACTED] заключенный между истцом и ООО «[REDACTED]». Признать незаключенным договор о залоге транспортного средства от [REDACTED] между истцом и ОАО «[REDACTED]».

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу истца денежные средства в размере [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей.

Истец и его представитель Голубцов А.С. в судебном заседании иск поддержали в полном объеме.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, причина неявки суду не известна.

Согласно статье 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. В силу статьи 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1).

В силу статьи 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12).

Как следует из материалов дела, [REDACTED] г. между истцом и ООО «[REDACTED]» заключен Договор купли-продажи автомобиля № [REDACTED], по условиям которого ООО «[REDACTED]» принял на себя обязательство передать истцу в собственность автомобиль марки [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» [REDACTED] г.

Стоимость автомобиля определена Договором в [REDACTED] рублей. Во исполнение обязательств истец оплатил в кассу ООО «ОК-Инвест» аванс в размере [REDACTED] рублей. Оплата оставшейся части произведена с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ОАО «[REDACTED]».

[REDACTED] между истцом и ОАО «[REDACTED]» были подписаны кредитный договор и договор о залоге.

Иных договоров и соглашений, предусматривающие изменение предмета купли-продажи, между истцом и ООО «[REDACTED]» не заключалось.

[REDACTED] г., истец обнаружил, что характеристики автомобиля, указанные в паспорте транспортного средства, не совпадают с характеристиками автомобиля, указанными в Договоре купли-продажи и передаточном акте, а совпадают с теми характеристиками, которые указаны в кредитно-залоговых документах.

Таким образом, ООО «[REDACTED]» передал истцу товар и документы на него, не предусмотренные договором купли-продажи.

[REDACTED] истец обратился к ООО «[REDACTED]» с письменной претензией, в которой указал на несоответствие фактически переданного товара товару, указанному в договоре и акте приема-передачи, а также на наличие дефекта, а также поставил вопрос о расторжении договора купли-продажи. В удовлетворении требований истца было отказано.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении Договора купли-продажи автомобиля № от [REDACTED] обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из кредитно-залоговых документов, указанных выше, в залог в качестве способа обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору передается автомобиль, приобретаемый по Договору купли-продажи № от [REDACTED]. Между тем, по Договору № от [REDACTED] истцу должен был быть предоставлен совсем другой автомобиль, чем тот, который указан в кредитно-залоговых документах. Соответственно, предмет договора о залоге фактически является несогласованным, в связи с чем данный договор нельзя считать заключенным и порождающим правовые последствия.

Что касается взыскания в пользу истца денежных средств в счет компенсации морального вреда, суд отмечает, что факт причинения истцу нравственных страданий в результате нарушения его предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей». Учитывая характер причиненных истцу нравственных страданий, а так же с учетом требований разумности и справедливости суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Учитывая, что требования истца в добровольном порядке не были удовлетворены ответчиком в полном объеме, с учетом требований п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ООО «[REDACTED]» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] рублей.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой

истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 98, 103, 194 – 199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования [] удовлетворить.

Расторгнуть Договор купли-продажи автомобиля № от [] заключенный между [] и Обществом с ограниченной ответственностью «[]».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[]» в пользу [] ([]) рублей, [] ([]) рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере [] ([]) рубля [] копеек и [] ([]) рублей [] копеек в порядке возврата государственной пошлины.

Обязать [] после оплаты Обществом с ограниченной ответственностью «[]» всех сумм, взысканных с него настоящим решением, вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «[]» автомобиль марки [].

Признать незаключенным Договор о залоге транспортного средства от [] заключенный между [] и Открытым акционерным обществом «[]».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[]» государственную пошлину в размере [] ([]) рубля [] копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Ответчики вправе подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене настоящего заочного решения в течение 7 дней после получения его копии.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.Р. Андреев