

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 16RS [REDACTED]
Дело № 88-[REDACTED]/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ кассационного суда общей юрисдикции

28 июня 2022 г.

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Петровой И.И., рассмотрев единолично кассационную жалобу [REDACTED] на определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 сентября 2021 г. и апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г. по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2014 по заявлению [REDACTED] о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 июля 2021 г., которым Иванову С.М. отказано в принятии заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного документа по гражданскому делу по его иску к [REDACTED] ООО « [REDACTED] [REDACTED] о вселении в жилое помещение, определении порядка пользования квартирой.

Определением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г., в удовлетворении заявления [REDACTED] о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы на определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 июля 2021 г. – отказано.

В кассационной жалобе с учетом дополнений [REDACTED] просит отменить судебные постановления, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, полагает, что имелись основания для восстановления срока на подачу частной жалобы в связи с указанными им обстоятельствами, в результате принятых судами судебных актов он фактически остался без жилья.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

При рассмотрении дела суд руководствуется частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обжалуемые акты подлежат проверке в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела и оспариваемые судебные акты, оценив доводы кассационной жалобы, кассационный суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что определением Приволжского районного суда г. Казани от 09 июля 2021 г. ██████████ отказано в принятии заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного документа по делу № 2-██████/14.

Последним днем для подачи частной жалобы на данное определение является 30 июля 2021 г.

Частная жалоба ██████████ подана 4 августа 2021 г.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу частной жалобы, суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, руководствуясь положениями статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что процессуальный срок для подачи частной жалобы на определение суда от 9 июля 2021 г. пропущен, при этом указанные заявителем основания для восстановления пропущенного процессуального срока не могут быть признаны уважительными, доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин пропуска процессуального срока, суду не представлено, в связи с чем основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют.

С данными выводами судов суд кассационной инстанции согласиться не может.

Исходя из положений части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение должно содержать исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Критерии обоснованности судебного решения применяются по аналогии закона и к определениям судов.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статья 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Поскольку нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, следовательно, право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального

срока, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

К уважительным причинам пропуска процессуального срока относятся как обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), так и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать свое право в установленный законом срок (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции").

Конкретный перечень уважительных причин для восстановления процессуального срока в законе либо в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации отсутствует. При этом критерием отнесения таких причин к уважительным является их объективный характер.

Между тем, при рассмотрении ходатайства [REDACTED] о восстановлении пропущенного процессуального срока судами нижестоящих инстанций оставлено без внимания, что в деле имелось несколько адресов, по которым необходимо было направить копию определения суда от 9 июля 2021 г. (один из них указан [REDACTED] в его частной жалобе), чего суд не сделал, получение им копии данного определения 23 июля 2021 г. не свидетельствует о наличии достаточного времени для его оспаривания (срок истекал 30 июля 2021г.), а также не учли, что срок [REDACTED] пропущен на незначительное время (на 3 дня).

Вместе с тем, суды нижестоящих инстанций, ограничились формальным перечислением оснований к отказу в восстановлении пропущенного срока, не исследовав надлежащим образом обстоятельства, которые препятствовали заявителю своевременно обратиться в суд с частной жалобой.

С учетом изложенных обстоятельств, указание в оспариваемых судебных постановлениях на то, что у заявителя не имеется уважительных причин пропуска процессуального срока, по мнению суда кассационной инстанции, не имеет под собой достаточных оснований и противоречит указанным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, Шестой кассационный суд общей юрисдикции приходит к выводу о том, что суды нижестоящих инстанций не учли в полной мере фактические обстоятельства пропуска заявителем срока на подачу частной жалобы и разъяснения высшей судебной инстанции, что свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, повлекших за собой принятие неправильных судебных решений.

С учетом изложенного, кассационный суд полагает необходимым отменить обжалуемые судебные постановления первой и апелляционной инстанций и восстановить [REDACTED] процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение суда от 09 июля 2021 г.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 сентября 2021 г. и апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г. по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2014 – отменить, восстановить [REDACTED] процессуальный срок для подачи

частной жалобы на определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 июля 2021г.

Направить дело в Приволжский районный суд г.Казани Республики Татарстан для выполнения требований, предусмотренных статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья Шестого кассационного суда
общей юрисдикции**

И.И. Петрова