

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Йошкар-Ола

16 июня 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Скворцовой О.В.,

судей Ключиной О.В. и Гринюк М.А.,

при секретаре Цепелевой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 23 марта 2022 года, которым постановлено:

в иске [REDACTED] к [REDACTED] о признании переустройства незаконным, возложении обязанности привести квартиру в первоначальное состояние и взыскании компенсации морального вреда отказать.

Взыскать со [REDACTED], [REDACTED] года рождения, ИНН [REDACTED], проживающей в [REDACTED], в пользу [REDACTED], [REDACTED] года рождения, ИНН [REDACTED], проживающей в [REDACTED] Республики Марий Эл, [REDACTED], и [REDACTED] года рождения, ИНН [REDACTED] проживающей в г. Йошкар-Ола, [REDACTED], по [REDACTED] руб. каждой в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части исковых требований о взыскании судебных издержек отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Республики Марий Эл Скворцовой О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратились в суд с исковым заявлением к [REDACTED], в котором просили обязать [REDACTED] устранить препятствия в пользовании квартирой [REDACTED], признать переустройство квартиры незаконным, возложить на [REDACTED] обязанность привести квартиру в первоначальное состояние в срок до [REDACTED], взыскать компенсацию морального вреда в размере по [REDACTED] руб. в пользу каждого истца, и расходы на оплату юридических услуг в размере по [REDACTED] руб., по уплате государственной пошлины по [REDACTED] руб. в пользу каждого истца.

В обоснование своих требований указано, что указанная квартира находится в общей долевой собственности истцов в размере по [REDACTED] доле и ответчицы в размере [REDACTED] доли. Истцы в квартире не проживают и имеют намерение ее продать. Без согласования с истцами, как сособственниками квартиры, ответчица произвела переустройство жилого помещения: заменила систему отопления и установила поквартирное отопление. Кроме того, при переустройстве квартиры ответчица не получила согласование на проведение работ у уполномоченных организаций, не произвела сдачу выполненных работ администрации, проектной, эксплуатационной и управляющей организациям, то есть допустила нарушения требований жилищного законодательства, чем нарушила их права как сособственников и причинила им моральный вред, который они просили компенсировать. Ответчица [REDACTED] не согласовывая с истцами вопрос переустройства квартиры, произвела замену системы отопления и горячего

водоснабжения в квартире, но не завершила ее. В настоящее время в квартире отопление отсутствует, поскольку все работы прекращены. Они предлагали ответчице выкупить их доли в квартире либо продать им свою долю, но договоренности об этом не достигли. В настоящее время проживать в квартире невозможно. В судебном заседании истцы свое отношение к исковым требованиям изменили, просили обязать ответчицу закончить работы по переустройству жилого помещения в срок до 1 октября 2022 года, затем вновь изменили свою позицию и стали поддерживать первоначальные исковые требования о признании переустройства незаконным и возвращении квартиры в первоначальное состояние.

Определением Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 23 марта 2022 года производство по гражданскому делу по исковому заявлению [REDACTED] в части требования об устранении препятствий в пользовании квартирой прекращено с связи с отказом истцов от иска в связи с добровольным их удовлетворением ответчиком.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просят решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы истцы настаивают на наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. Ответчик не представила доказательств, того, что перепланировка будет завершена, что проведенные ею работы по переоборудованию системы отопления не нарушают чьих-либо прав и законных интересов, не создает угрозу жизни и здоровья граждан. Проведенные работы по переустройству внутриквартирного отопления могут повлечь взыскание в пользу ответчика понесенных расходов. Судом незаконно отказано в удовлетворении ходатайства истиц о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц управляющей организации, в качестве специалистов представителей ООО «Межрегионгаз» и ООО «Газпром газораспределение Йошкар-Ола». Временное отсутствие истцов по месту жительства не может свидетельствовать об отсутствии существенного интереса в праве пользования спорным жилым помещением.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель [REDACTED] Голубцов А.С. приводит доводы в поддержку принятого судом решения, просит его оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, заслушав представителя [REDACTED] Голубцова А.С., просившего решение суда оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со статьей 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Гражданин - собственник жилого помещения использует его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В силу статьи 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно пункту 1 статьи 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в

соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Судом первой инстанции установлено, что квартира, расположенная по адресу: Республика Марий Эл [REDACTED], находится в общей долевой собственности сторон. При этом [REDACTED] принадлежит [REDACTED] доли каждой, [REDACTED] – [REDACTED] доли в квартире.

С сентября 2021 года [REDACTED] без согласования с истцами начато переустройство жилого помещения.

17 сентября 2021 года ООО «Газпром газораспределение Йошкар-Ола» [REDACTED] выданы технические требования по реконструкции системы газоснабжения квартиры (перевод на поквартирное отопление). Указанные технические требования действительны в течение 24 месяцев со дня выдачи.

По заказу [REDACTED] ООО «[REDACTED]», имеющим свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, изготовлена проектная документация на реконструкцию системы газоснабжения указанной квартиры (перевод на поквартирное отопление).

Как следует из представленных фотоматериалов, подтверждено сторонами, централизованное отопление в квартире отключено, произведены работы по замене радиаторов, установлен газовый котел.

Согласно техническому паспорту указанной квартиры, составленному ООО «[REDACTED]» по состоянию на 27 сентября 2021 года, в квартире по адресу: Республика Марий Эл, [REDACTED], установлено автономное отопление и автономное горячее водоснабжение от двухконтурного котла.

Допрошенные в судебном заседании свидетели подтвердили, что в 35-квартирном доме [REDACTED] 32 квартиры переведены на поквартирное отопление.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 247, 288 ГК РФ, статьи 1 и 30 Жилищного кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении иска, поскольку с учетом установленных обстоятельств дела удовлетворение иска не направлено на защиту нарушенного права истца, не диктуется объективной необходимостью разрешения жилищного вопроса. Поскольку судом не установлено нарушение прав истца, которые могли причинить физические и нравственные страдания, судом отказано в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда.

С указанными выводами судебная коллегия соглашается.

Как разъяснено в пункте 45 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению

независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Отсутствие согласия истцов на переустройство жилого помещения и установления поквартирного отопления, не является безусловным основанием для вывода о незаконности переустройства, и требования истцов могут быть удовлетворены лишь в том случае, если такое переустройство создает нарушение их прав. Заслуживающих внимания доводов о подобном нарушении, а также соответствующих доказательств истцами суду не представлено. При таких обстоятельствах, правовые основания для удовлетворения требований истцов о признании переустройства незаконным и приведении квартиры в первоначальное состояние не имеется, нарушений прав истцов указанным переустройством не установлено.

Судом отмечено, что на основании решения суда помещение в многоквартирном доме может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Доводы жалобы о том, что произведя переустройство внутриквартирного отопления, ответчик может претендовать на получение от истцов компенсации произведенных ею расходов, либо увеличение своей доли в праве собственности на квартиру, основанием для отмены или изменения решения суда не являются, к настоящему спору отношения не имеют.

Поскольку исходя из оснований иска интересы организаций, которые истцы просили привлечь к участию в деле, не были затронуты, их права не нарушаются, судом правомерно отказано в удовлетворении ходатайств истцов о привлечении их к участию в деле.

Вопреки доводам жалобы, представленные суду со стороны ответчика документы, поступившие через систему ГАС «Правосудие», заверены электронной подписью представителя ответчика, нарушений норм процессуального права при их принятии судом не допущено.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном понимании норм материального права, и не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 23 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Скворцова

Судьи

**О.В. Клюкина
М.А. Гринюк**

апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 17 июня 2022
года.