



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

13 апреля 2022 года
г. Самара

Дело №А65- /2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 апреля 2022 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Корнилова А.Б., Сорокиной О.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пушкиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании 06.04.2022 в помещении суда апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.02.2022 по делу №А65- /2021 (судья Галимзянова Л.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН , ОГРН), г.Казань, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан (ИНН , ОГРН), г.Казань, об оспаривании постановления об административном правонарушении, в судебном заседании приняли участие:
от ООО «» - Голубцов А.С. (доверенность от 02.12.2021),
от МИФНС России №5 по Республике Татарстан - . (доверенность от 18.03.2022),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан (далее – административный орган) от 30.11.2021 №16-02/ о назначении административного наказания по ч.2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в сумме руб.

Решением от 04.02.2022 по делу №А65- /2021 Арбитражный суд Республики Татарстан заявленные требования удовлетворил.

Административный орган в апелляционной жалобе просил отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

ООО «» апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель административного органа ходатайствовал о приобщении к материалам дела запроса МИФНС России №5 по Республике Татарстан от 17.02.2022 №2.4-21/ и ответов УФПС Самарской области от 04.04.2022 и от 19.03.2022.

Представитель общества возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Согласно ч.2 ст.268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле,

обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Следует отметить, что указанные документы изготовлены после принятия судом первой инстанции обжалуемого судебного акта (04.02.2022), соответственно, они не были и не могли быть предметом исследования и оценки суда первой инстанции, поскольку не существовали на момент принятия судом первой инстанции решения.

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствовавших административному органу обеспечить своевременное составление запроса в отделение почтовой связи и получение ответа на запрос, суду апелляционной инстанции не представлено.

Суд апелляционной инстанции полагает недопустимыми и не отвечающими принципам равноправия сторон и состязательности процесса действия по сбору и представлению новых доказательств после вынесения судом первой инстанции обжалуемого судебного акта.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, выраженной в постановлении от 19.05.2009 №17426/08, суд апелляционной инстанции не может основываться на доказательствах, не отвечающих требованиям ст.268 АПК РФ, и исходить из обстоятельств, возникших после вынесения судом первой инстанции решения по существу спора.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств отказывает.

Представитель административного органа апелляционную жалобу поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Представитель ООО «█» апелляционную жалобу отклонил, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве, заслушав представителей участвующих в деле лиц в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, в ходе проведенного анализа административный орган выявил расхождение между данными о движении денежных средств по расчетному счету ООО «█» и сведениями о расчетах, произведенных обществом с применением ККТ №█, за период с 01.01.2021 по 24.06.2021 в сумме █ руб.

Административный орган вынес определение от 18.10.2021 о возбуждении в отношении ООО «█» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.5 КоАП РФ, и проведении административного расследования.

Посчитав, что при расчетах с физическими лицами, произведенными в период с 01.01.2021 по 24.06.2021, ООО «█» в нарушение требований п.1 и 2 ст.1.2 Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» не применяло ККТ, административный орган составил протокол от 28.10.2021 №16-01/█ об административном правонарушении и вынес постановление от 30.11.2021 №16-02/█, которым привлек общество к административной ответственности по ч.2 ст.14.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме █ руб.

Не согласившись с постановлением административного органа, ООО «█» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с ч.6 и 7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно п.1 и 2 ст.1.2 Закона №54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных данным законом.

При осуществлении расчета пользователь обязан выдать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и (или) в случае предоставления покупателем (клиентом) пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты направить кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной форме покупателю (клиенту) на предоставленные абонентский номер либо адрес электронной почты (при наличии технической возможности для передачи информации покупателю (клиенту) в электронной форме на адрес электронной почты), если иное не установлено данным законом.

В соответствии с ч.2 ст.14.5 КоАП РФ неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы расчета, осуществленного без применения контрольно-кассовой техники, но не менее тридцати тысяч рублей.

Ч.1 ст.1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу ч.1 ст.65 и ч.4 ст.210 АПК РФ на административный орган возложена обязанность по доказыванию как обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, так и соблюдения им процедуры привлечения к административной ответственности.

Исходя из ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело. Протокол может быть составлен в отсутствие привлекаемого к ответственности лица (его представителя) лишь при наличии доказательств надлежащего извещения о времени и месте составления протокола.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно п.2 и 4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

ВАС РФ в п.10 Постановления Пленума от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление №10) разъяснил, что установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных ст.28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Согласно п.24 Постановления №10 при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст.28.2 КоАП РФ.

В целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (ч.2 ст.25.4 КоАП РФ).

Согласно п.24.1 Постановления №10 КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Из материалов дела видно, что протокол от 28.10.2021 №16-01/█ об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя ООО «█».

В подтверждение надлежащего извещения ООО «█» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении административный орган представил уведомление от 18.10.2021 о необходимости явки в административный орган 28.10.2021 в 16:00, а также доказательства его направления в ООО «█» по адресу: Республика Татарстан, г.Казань, ул.█, зд.█, блок █ (уровень █), павильон █ (т.1, л.д.113-115). Почтовому отправлению присвоен почтовый идентификатор █.

Между тем по сведениям сайта Почты России, по состоянию на 28.10.2021 указанное почтовое отправление обществу не вручено.

Так, в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором █ указано, что отправление 20.10.2021 прибыло в место вручения, 21.10.2021 – неудачная попытка вручения, 29.10.2021 – вручено адресату.

Таким образом, извещение о дате и времени составления протокола об административном правонарушении ООО «█» получило лишь на следующий день после составления протокола.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что в соответствии с п.34 Правил оказания услуг почтовой связи (утв.Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234) почтовые отправления разряда «административное» при невозможности

их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «административное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Срок хранения почтовых отправлений исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления в объект почтовой связи места назначения.

В соответствии со сведениями, размещенными в открытом доступе в сети Интернет, почтовое отделение №██████ работает с понедельника по пятницу (08:00-20:00), в субботу (09:00-18:00), воскресенье – выходной день.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что почтовая корреспонденция №██████ должна была храниться в отделении почтовой связи адресата по 28.10.2021 включительно, и ООО «██████» могло явиться за ее получением вплоть до 20:00 28.10.2021.

Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении (28.10.2021 в 16:00) не истек семидневный срок для хранения почтовой корреспонденции №██████, из чего следует, что административный орган не располагал и не мог располагать сведениями об извещении ООО «██████».

При таких обстоятельствах указанное уведомление не является надлежащим доказательством извещения ООО «██████» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Иных допустимых и достаточных доказательств надлежащего извещения ООО «██████» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении административный орган вопреки требованиям ч.1 ст.65 и ч.4 ст.210 АПК РФ не представил.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что протокол от 28.10.2021 №16-01/██████ об административном правонарушении составлен административным органом в отсутствие представителя ООО «██████», не извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

В соответствии с п.10 Постановления №10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч.2 ст.211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В данном случае административным органом допущено существенное нарушение процедуры привлечения к административной ответственности, выразившееся в неизвещении ООО «██████» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и составлении протокола в отсутствие представителя общества, которое не может быть восполнено при рассмотрении дела в арбитражном суде.

На основании изложенного, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление ООО «██████».

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле

доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Уплата государственной пошлины по данной категории споров действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 февраля 2022 года по делу №А65-██████/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Некрасова

Судьи

А.Б. Корнилов

О.П. Сорокина