

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

29 марта 2022 года

город Казань

Судья Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан Федосова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Голубцова Алексея Сергеевича на постановление инспектора по ИАЗ ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани [REDACTED] г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением инспектора по ИАЗ ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани [REDACTED] г. Голубцов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Голубцов А.С. подал на него жалобу в суд, в которой просит обжалуемое постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменить, как незаконное и необоснованное, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что на приложенном фотоматериале невозможно достоверно установить место совершения правонарушения, не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности.

Голубцов А.С. в судебное заседание не явился, своевременно и в установленном законом порядке извещался о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается вернувшимся уведомлением о вручении судебной повестки, о причинах неявки не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не заявлял, в связи с чем, на основании статьи 25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без его участия.

Представитель ГИБДД УМВД России по городу Казани в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 3 статьи 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения статьи 1.5 КоАП РФ предусматривают, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за остановку или стоянку транспортных средств на пешеходном переходе и ближе 5 метров перед ним, за исключением вынужденной остановки и случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, либо нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре, за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Из материалов дела усматривается, что [REDACTED] г. в [REDACTED] 12 часов 45 минут возле [REDACTED] Республики Татарстан Голубцов А.С., как собственник транспортного средства, в нарушение пункта 12.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством марки/модели «HYUNDAI IX35», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил остановку (стоянку) на тротуаре. Данное обстоятельство зафиксировано «народным инспектором» при помощи технического средства, в виде фотосъемки.

На основании указанной заявки (фотографии), принятой в рамках программы «Народный инспектор», должностным лицом вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ о привлечении заявителя к административной ответственности, в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При этом перечисленные выше данные устанавливаются, в том числе, протоколом об административном правонарушении.

Более того, в силу положений части 1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении основным средством фиксации факта совершения правонарушения и составляется во всех случаях их выявления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4 КоАП РФ, а также частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

Между тем, из материалов дела усматривается, что в нарушение требований части 1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ, в отношении Голубцова А.С. не составлялся.

При этом обстоятельства, образующие исключительные случаи, предусмотренные статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 КоАП РФ, при которых составление протокола об административном правонарушении не требуется, в рамках настоящего дела административным органом не приведены и материалами дела не установлены.

В пункте 1.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что особый порядок привлечения к административной ответственности, при котором протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ, установлен КоАП РФ для случаев, когда совершенное правонарушение зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Данное толкование рассматриваемой нормы КоАП РФ обусловлено основной задачей применения описанного выше особого порядка привлечения к административной ответственности, состоящей, с одной стороны, в упрощении процедуры фиксации факта правонарушения, а с другой стороны, в исключении возможного влияния должностного лица на процесс фиксации момента совершения правонарушения вне рамок предусмотренных законодательством процедур, направленных на соблюдение прав и законных интересов лица, привлекаемого к ответственности (например, в присутствии понятых или в присутствии представителя лица, привлекаемого к ответственности), и обеспечении законности решения о привлечении к административной ответственности.

Как следует из смысла пункта 1.2 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18, если правонарушение в соответствующей области было зафиксировано непосредственно сотрудниками уполномоченного органа с применением указанных выше технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, то должностное лицо обязано составить протокол об административном правонарушении. При этом полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к нему в качестве доказательств совершения административного правонарушения.

В этом случае нормы, установленные статьями 2.6.1, частью 3.1 статьи 4.1, частью 3 статьи 28.6 и частью 6 статьи 29.10 КоАП РФ, не применяются.

Как следует из материалов дела, выявленное в рассматриваемом случае правонарушение зафиксировано в рамках программы «Народный инспектор» при помощи технического средства, имеющего функции фотосъемки, но не работающего в автоматическом режиме.

Таким образом, в рассматриваемом случае отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, являющиеся основанием для применения особого порядка привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Следовательно, составление протокола по делу об административном правонарушении в отношении Голубцова А.С. являлось обязательным.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Часть 4 этой же статьи предусматривает, что физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, указанные лица вправе представлять объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Таким образом, отсутствие протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что Голубцов А.С. был лишен возможности реализовать свое право на защиту в том содержании, которое предусмотрено статьей 28.2 КоАП РФ.

Кроме того, несоставление должностным лицом протокола об административном правонарушении в отношении Голубцова А.С. и лишение его права предоставить объяснения по существу выявленного правонарушения, не только влечет нарушение права такого лица на защиту, но также препятствует полному и всестороннему выяснению фактических обстоятельств дела.

Подобное нарушение требований КоАП РФ является безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления [REDACTED] г., поскольку представляет собой нарушение процессуальных норм КоАП РФ, которое не может быть устранено в ходе судебного разбирательства.

Также административным органом не обеспечено соблюдение требований, предъявляемых к форме постановления по делу об административном правонарушении, выносимого в особом порядке, установленном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, порядок оформления которого предусмотрен статьей 29.10 настоящего Кодекса, по следующим основаниям.

Частью 6 статьи 29.10 КоАП РФ предусмотрено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу положений части 7 той же статьи копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Таким образом, при привлечении лица к административной ответственности в особом порядке, установленном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ (то есть в отсутствие протокола об административном правонарушении и при вынесении постановления о привлечении к ответственности без извещения об этом привлекаемого лица), постановление о назначении административного наказания должно быть вынесено именно в электронной форме и подписано усиленной электронной цифровой подписью должностного лица, уполномоченного на рассмотрение соответствующей категории административных дел, которая и служит законным подтверждением юридической силы такого документа.

Между тем, из имеющихся в материалах дела представленных заявителем и административным органом копии постановления и его оригинала от [REDACTED] г. следует, что вынесенное постановление не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6, 7 статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку данное постановление на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу такого документа.

Таким образом, оспариваемое Голубцовым А.С. постановление должностного лица от [REDACTED] г. не соответствует требованиям законодательства, предъявляемым к форме и содержанию такого процессуального документа, в связи с чем, не может быть признано законным и являться основанием для применения к Голубцову А.С. соответствующих правовых последствий в виде привлечения к административной ответственности.

Кроме указанного постановления по делу об административном правонарушении и фотоснимка к нему, других доказательств виновности заявителя в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ, в материалах дела не имеется и при рассмотрении настоящей жалобы сотрудниками ГИБДД не представлено.

Между тем имеющиеся в материалах дела доказательства, не позволяют устранить сомнения в совершении заявителем вменяемого ему административного правонарушения.

Таким образом, установить вину Голубцова А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ, не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При изложенных обстоятельствах обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу – прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

жалобу Голубцова Алексея Сергеевича удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани [REDACTED] г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении Голубцова Алексея Сергеевича с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей, отменить, производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти суток с момента вручения или получения копии данного решения.

Судья

Федосова Н.В.