

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 апреля 2014 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Г.А. Романовой,
судей Л.Ф. Валиевой, А.С. Гильманова,
при секретаре судебного заседания Р.Р. Фаизовой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.С. Гильманова гражданское дело по апелляционной жалобе представителя открытого акционерного общества «[REDACTED]» - [REDACTED] на заочное решение Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 января 2014 года, которым постановлено:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Расторгнуть Договор купли-продажи автомобиля № [REDACTED] от [REDACTED] года, заключенный между [REDACTED] и Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, [REDACTED] ([REDACTED]) рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 50 копеек и [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 79 копеек в порядке возврата государственной пошлины.

Обязать В.Н. Ефимова после оплаты Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» всех сумм, взысканных с него настоящим решением, возвратить обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» автомобиль марки [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], 2013 года выпуска, номер двигателя [REDACTED], шасси (рама) [REDACTED], цвет - [REDACTED], паспорт транспортного средства [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» 09.10.2013 г.

Признать незаключенным Договор о залоге транспортного средства от [REDACTED] года, заключенный между [REDACTED] и открытым акционерным обществом «[REDACTED]».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рубля 26 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Определением Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 марта 2014 года постановлено:

заявление [REDACTED] об исправлении описки в заочном решении Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 января 2014 года удовлетворить.

Исправить описку, допущенную в заочном решении Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 января 2014 года, указав в резолютивной части заочного решения характеристику автомобиля марки [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, номер двигателя [REDACTED], шасси (рама) [REDACTED] цвет: светло-серый, паспорт транспортного средства [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» 15.10.2013 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление истца [REDACTED] и его представителя А.С. Голубцова, возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «[REDACTED]» (далее - ОАО «[REDACTED]»), обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]») о защите прав потребителя.

В обоснование своих требований истец указал, что [REDACTED] года между истцом и ООО «[REDACTED]» был подписан договор купли-продажи автомобиля № [REDACTED], по условиям которого ООО «[REDACTED]» приняло на себя обязательство передать истцу в собственность автомобиль «[REDACTED]», идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, номер двигателя [REDACTED], шасси (рама): [REDACTED], цвет - [REDACTED], паспорт транспортного средства [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» 09 октября 2013 г.

Стоимость автомобиля определена договором в [REDACTED] рублей. В исполнение обязательств истец оплатил в кассу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] рублей, то есть внес задаток. Оплата оставшейся части стоимости должна была производиться с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ОАО «[REDACTED]». Условием кредитования являлось заключение с ОАО «[REDACTED]» договора о залоге приобретаемого транспортного средства, в связи с чем в тот же день – [REDACTED] года между истцом и ОАО «[REDACTED]» были подписаны кредитный договор и договор о залоге.

Иных договоров и соглашений, предусматривающих изменение предмета купли-продажи, между истцом и ООО «ОК-Инвест» не заключалось. [REDACTED] года истец обнаружил, что характеристики автомобиля, указанные в паспорте транспортного средства, не совпадают с характеристиками автомобиля, указанными в договоре купли-продажи и передаточном акте, а совпадают с теми характеристиками, которые указаны в кредитно-залоговых документах.

Считая, что ООО «[REDACTED]» передало товар и документы на него, не предусмотренные договором купли-продажи, истец обратился к ООО «[REDACTED]» с письменной претензией, в которой указал на несоответствие фактически переданного товара товару, указанному в договоре и акте приема-передачи, а также на наличие дефекта и поставил вопрос о расторжении договора купли-продажи. Ответ на претензию был дан отрицательный.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № [REDACTED] от [REDACTED] года, заключенный между истцом и ООО «[REDACTED]», признать незаключенным договор о залоге транспортного средства от [REDACTED] года между истцом и ОАО «[REDACTED]». При этом истец также просил взыскать с ООО «[REDACTED]» стоимость товара в размере [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей.

Истец и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Представитель ответчика ОАО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Судом принято заочное решение в вышеприведенной формулировке.

Определением Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 марта 2014 года исправлена описка в заочном решении суда.

В апелляционной жалобе представитель ОАО «[REDACTED]» - [REDACTED] просит решение суда отменить и принять по делу новое решение. В жалобе отмечается, что суд первой инстанции пришел к неверному выводу о наличии оснований для расторжения договора купли-продажи автомобиля и признании договора залога автомобиля незаключенным, поскольку неверно истолковал положения статей 223, 224, 339, пункта 6 статьи 340, 341, 454, 456, 458, 459, 492, 493 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указывает, что состоявшаяся фактическая передача документов на транспортное средство свидетельствует о согласовании сторонами сделки условий о товаре и его цене, порядке оплаты за товар, а также об отсутствии какого-либо заблуждения относительно существенных условий сделки купли-продажи автомобиля. Отмечает, что суд первой инстанции, ссылаясь в решении на наличие дефекта, в обоснование его наличия, существенности (неустранимости, т.д.) соответствующие доводы не приводит, нормы закона, являющиеся основанием расторжения договора купли-продажи автомобиля и признании договора залога незаключенным. В апелляционной жалобе отмечается на неприменение судом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Автор жалобы считает, что истец, приобретя автомобиль за счет кредитных средств, пользуется им бессрочно без ограничений, а кредитные обязательства не исполняет, признавая в судебном порядке договор залога незаключенным, тем самым лишает Банк гарантий залогодержателя и «легализовывает» свое неправомерное пользование кредитными средствами Банка.

Представители ООО «[REDACTED]» и ОАО «[REDACTED]» в суд апелляционной инстанции не явились, просили решение суда отменить.

Истец [REDACTED] и его представитель А.С. Голубцов в суде апелляционной инстанции, возражая против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами, выслушав объяснения истца [REDACTED] и его представителя А.С. Голубцова, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

На основании пункта 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

На основании статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно статье 17 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1996 года «О безопасности движения» находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации и зарегистрированные в установленном порядке транспортные средства подлежат обязательному государственному техническому осмотру. Порядок проведения обязательного государственного технического осмотра устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31 июля 1998 № 880 утверждено «Положение о проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств и прицепов к ним государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства Внутренних дел Российской Федерации».

Согласно пункту 19 Приказа Министерства Внутренних дел Российской Федерации от 15 марта 1999 года № 190 «Об организации и проведении государственного технического осмотра транспортного средства» также указано, что в процессе осмотра транспортного средства производится проверка водительского удостоверения, документов, подтверждающих право владения, пользования и (или) распоряжения транспортным средством и регистрационных документов на транспортное средство, а также талона о прохождении государственного технического осмотра (далее - талон), выданного собственнику (представителю собственника) транспортного средства при предыдущем осмотре - если транспортное средство проходило осмотр в Государственной инспекции ранее.

Водительское удостоверение, документы, подтверждающие право владения или пользования и (или) распоряжения транспортным средством, и регистрационные документы на транспортное средство, а также транспортное средство и его номерные агрегаты в установленном Министерством Внутренних дел Российской Федерации порядке и с применением технических средств проверяются на подлинность и по соответствующим федеральным информационно-поисковым системам. При этом осуществляется проверка соответствия марки, модели, модификации (типа), цвета, года выпуска, идентификационного номера транспортного средства (VIN), если он присвоен организацией-изготовителем, идентификационных (порядковых производственных) номеров шасси (рамы), кузова (коляски, прицепа), двигателя, государственного регистрационного знака данным, указанным в регистрационных документах.

Подпункт «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711, предусматривает, что Государственная инспекция безопасности дорожного движения

Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Подпунктом «ж» пункта 12 названного Положения установлен запрет эксплуатации автотранспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки.

Пункт 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» связывают допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов.

Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с пунктом 3 Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных (в ред. Постановлений Правительства РФ от 31 июля 1998 N 866, от 21 февраля 2002 N 126, от 12 августа 2004 N 408, от 11 октября 2012 N 1038, от 12 ноября 2012 N 1156).

Согласно Приказу Министерства внутренних дел от 24 ноября 2008 года № 1001 (редакции от 07 августа 2013, с изменениями от 06 марта 2014 года) «О порядке регистрации транспортных средств» (вместе с «Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним») (Зарегистрировано в Минюсте России от 30 декабря 2008 года № 13051) установленный Правилами порядок регистрации распространяется также на транспортные средства, зарегистрированные в других государствах и временно ввезенные на территорию Российской Федерации на срок более 6 месяцев. Согласно пунктам 2, 3 вышеуказанного Приказа Госавтоинспекция в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет комплекс мероприятий, связанных с обеспечением допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и за ее пределами. Регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации. Не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям:

представлены документы и (или) сведения, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащие недостоверную информацию.

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 года, запрещается эксплуатация транспортных средств, не прошедших в установленном порядке государственный технический осмотр или технический осмотр; имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, [REDACTED] года [REDACTED] приобрел по договору купли-продажи у ООО «[REDACTED]» автомобиль «[REDACTED]», идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, номер двигателя [REDACTED] шасси (рама) [REDACTED], цвет - [REDACTED], паспорт транспортного средства [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» [REDACTED] года. Стоимость автомобиля определена договором в [REDACTED] рублей. В исполнение обязательств истец оплатил в кассу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] рублей. Оплата оставшейся части стоимости должна была производиться с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ОАО «[REDACTED]». [REDACTED] года между истцом и ОАО «[REDACTED]» были подписаны кредитный договор и договор о залоге.

Иных договоров и соглашений, предусматривающих изменение предмета купли-продажи, между истцом и ООО «[REDACTED]» не заключалось. [REDACTED] года истец обнаружил, что характеристики автомобиля, указанные в паспорте транспортного средства, не совпадают с характеристиками автомобиля, поскольку ему фактически передан автомобиль марки «[REDACTED]», идентификационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, номер двигателя [REDACTED], шасси (рама) [REDACTED], цвет: [REDACTED], паспорт транспортного средства [REDACTED], выдан ООО «[REDACTED]» [REDACTED] года.

Таким образом, ООО «[REDACTED]» передал истцу товар и документы на него, не предусмотренные договором купли-продажи, нарушив условие договора купли-продажи от [REDACTED] года.

Истец обратился в ООО «[REDACTED]» с письменной претензией, в которой указал на несоответствие фактически переданного товара, указанному в договоре и акте приема-передачи, а также на наличие производственного дефекта и поставил вопрос о расторжении договора купли-продажи. Ответ на претензию был дан отрицательный.

На основании подпункта 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Разрешая спор по существу и принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела на основании исследованных доказательств, которым дана оценка в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в данном случае цели, для которых заключался договор купли-продажи, не достигнуты, поскольку транспортное средство фактически использовано быть не может покупателем, в связи с чем обоснованно удовлетворил исковое требование о расторжении договора купли-продажи автомобиля.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции, так как цель договора купли-продажи, заключенного между истцом и ответчиком, не достигнута, а невозможность использования транспортного средства следует признать тем существенным обстоятельством, которое является основанием для расторжения договора.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание и на следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии со статьёй 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода используется. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару, продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий этим требованиям.

Согласно статье 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанное требование подлежит удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (пункт 5).

Продавец отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6).

В соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (пункт 1).

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 13 мая 1997 года № 575, действовавшему до 24 ноября 2011 года, Постановлению Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, действующему с 24 ноября 2011 года, автотранспортные средства (автомобили) отнесены к технически сложным товарам.

Из материалов дела, претензии истца и искового заявления также следует, что истцом в пределах установленного договором купли-продажи гарантийного срока в товаре обнаружен также недостаток товара – дефект двери автомобиля, следовательно, бремя доказывания отсутствия в товаре недостатков лежит на ответчике, который какие-либо достоверные относимые и допустимые доказательства передачи истцу товара надлежащего качества, либо возникновения недостатков после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, не представил.

По смыслу статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае обнаружения любых недостатков, как явных, так и скрытых, в таком технически сложном товаре как автомобиль потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара.

Таким образом, [REDACTED] имел право отказаться от исполнения договора купли-продажи автомобиля, поскольку предъявил требования о недостатках товара в течение 15 дней со дня его передачи потребителю.

Разрешая заявленные иски требования к ответчику ОАО «[REDACTED]», суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований, поскольку предмет договора о залоге фактически является несогласованным, в связи с чем данный договор нельзя считать заключенным и порождающим правовые последствия.

Судебная коллегия находит такой вывод суда обоснованным, поскольку, согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому

принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору купли-продажи автомобиля его существенными условиями являются предмет договора и его цена.

Согласно пункту 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество.

Пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из существенных условий либо соответствующее условие в договоре отсутствует, договор о залоге не может считаться заключенным.

Поскольку в договоре залога транспортного средства по данному делу содержатся сведения о совсем ином автомобиле, чем в договоре купли-продажи транспортного средства, данный договор нельзя считать заключенным, поскольку между сторонами не согласован предмет договора залога.

Ответчик, не оспаривая выводы суда в части взыскания стоимости товара и ее размеров, компенсации морального вреда и взыскания штрафа, в апелляционной жалобе ссылается лишь на неправомерность решения суда о расторжении договора купли-продажи автомобиля и признания незаключенным договора его залога.

С учетом этого, судебная коллегия в силу положений части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в обсуждение законности и обоснованности решения суда в части взыскания с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца суммы стоимости товара, компенсации морального вреда, штрафа, взыскания государственной пошлины в доход соответствующего бюджета.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неверно истолковал положения статей гражданского законодательства о залоге, несостоятельны, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленных судом первой инстанции и подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами, основаны на неправильном толковании норм материального права. Доводы об отсутствии какого-либо заблуждения относительно существенных условий сделки купли-продажи автомобиля и о возможных рисках неисполнения кредитных обязательств истцом не могут служить основанием для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, поскольку не являлись предметом рассмотрения данного спора в суде первой инстанции. В случае возникновения спора по указанным основаниям, автор жалобы не лишен права обращения в суд с самостоятельными требованиями.

Других доводов, свидетельствующих о неправильности вынесенного судом первой инстанции решения, в апелляционной жалобе не содержится, соответствующих доказательств к жалобе не приложено, а суд апелляционной инстанции в соответствии с

частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Решение суда требованиям материального и процессуального закона не противоречит, оно постановлено с учетом всех доводов сторон и представленных ими доказательств, которые судом первой инстанции надлежащим образом исследованы и оценены, что нашло отражение в принятом решении, в связи с чем оно подлежит оставлению без изменения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

заочное решение Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 января 2014 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя открытого акционерного общества «[REDACTED]» - [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи