



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

16 декабря 2021 года
г. Самара

Дело № А65-37239/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2021 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.О., судей Львова Я.А., Мальцева Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Цирулиной И.А.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,
извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №2
апелляционную жалобу Ахметова Радика Асхатовича на определение Арбитражного суда
Республики Татарстан от 13.10.2021 о прекращении производства по делу № А65-
37239/2018 о несостоятельности (банкротстве) Ахметова Радика Асхатовича (ИНН
165911684690, СНИЛС 031-648-541-42), 09.09.1962 года рождения, место рождения:
г.Актюбинск, адрес: Россия, РТ, Черемшанский район, с.Мордовское Афонькино,
ул.Цаплина, д.15,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2019 гражданин
Ахметов Радик Асхатович, Черемшанский район, с.Мордовское Афонькино признан
несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества, финансовым
управляющим должника утверждена Ихсанова Виктория Жамильевна, член Союза
«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.02.2021 Ихсанова
Виктория Жамильевна освобождена от исполнения обязанностей финансового
управляющего имуществом Ахметова Радика Асхатовича.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.10.2021
прекращено производство по делу о признании Ахметова Радика Асхатовича
несостоятельным (банкротом).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Ахметов Радик Асхатович
обратился с апелляционной жалобой.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021
апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021
апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 14.12.2021.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд исходит из нижеследующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Часть 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве прямо предусматривает, что участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном ст. 45 Закона о банкротстве, с учетом положений ст. 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи (абз. 2 п. 2 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, Ахметов Радик Асхатович, Черемшанский район, с.Мордовское Афонькино обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным(банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.12.2018 заявление Ахметова Радика Асхатовича принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2019 гражданин Ахметов Радик Асхатович признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Ихсанова Виктория Жамильевна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.02.2021 Ихсанова Виктория Жамильевна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Ахметова Радика Асхатовича.

Как видно из общедоступного реестра саморегулируемых организаций (<https://rosreestr.ru>), на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции соответствующим статусом обладали порядка пятидесяти организаций.

Как усматривается из материалов дела, ввиду отсутствия кандидатуры арбитражного управляющего, изъявившего желание быть финансовым управляющим имуществом должника в настоящем деле о банкротстве, в том числе от заявленной должником саморегулируемой организации, судом первой инстанции самостоятельно путем случайного подбора были направлены запросы в саморегулируемые организации с целью получения кандидатуры арбитражного управляющего.

Вместе с тем, из 42 ответов саморегулируемых организаций поступивших в суд следует, что никто из арбитражных управляющих не изъявил желание на назначение арбитражным управляющим должника.

В соответствии с п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве, в случае если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с настоящим Федеральным законом должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Поскольку срок, установленный п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве истек, кандидатура арбитражного управляющего не представлена, суд первой инстанции пришел к выводу о прекращении производства по делу.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Общие положения п. 9 ст. 45 Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности, как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежат применению к отношениям, вытекающим из потребительского банкротства, поскольку они противоречат смыслу и целям законодательного регулирования в этой специальной сфере. Трехмесячный срок, отведенный суду на разрешение вопроса о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, установленный п. 5 ст. 213.6 Закона о банкротстве, носит организационный характер. Само по себе его истечение не является основанием для прекращения производства по делу.

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, суд первой инстанции, не учел позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 №301-ЭС18-13818 по делу №А28-3350/2017, из которой следует, что в силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающихся утверждения арбитражного управляющего.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

Применительно к настоящему делу право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации, предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

Реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих ведет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (ст. 29 Закона о банкротстве, постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2005 г. №52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»). Содержащиеся в упомянутом реестре сведения, в частности о месте нахождения саморегулируемых организаций, размещаются на официальном сайте службы в сети Интернет, доступны для всеобщего ознакомления без взимания платы и иных ограничений (приложения N 1 и N 4 к приказу Минэкономразвития России от 8 июля 2010 г. N 284).

В апелляционной жалобе должник заявляет, что из 49 саморегулируемых организаций ответ дали только 30, тогда как 19 СРО ответа не предоставили.

Проверяя указанные доводы судебной коллегией апелляционного суда установлено, что в материалы дела ответы на запросы суда не поступили от 7 саморегулируемых организаций, включенных в реестр саморегулируемых организаций, на момент вынесения обжалуемого определения и апелляционного обжалования, а именно: Ассоциация «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», Ассоциация Арбитражных Управляющих «Содружество», Ассоциация «Краснодарская

межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», Ассоциация арбитражных управляющих «ЕВРАЗИЯ», Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ», Национальный Союз профессионалов антикризисного управления, Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Судом первой инстанции, повторно запросы в указанные организации (по надлежащим адресам, указанным в реестре) не направлялись. Объективных препятствий к тому апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах, вывод суда о принятии судом первой инстанции исчерпывающих мер, направленных на решение вопроса об утверждении кандидатуры финансового управляющего, нельзя признать обоснованным.

Таким образом, в рассматриваемом случае Ахметов Р.А. фактически лишен права на судебную защиту, исходя из поведения иных субъектов, на которых должник не мог и не должен был влиять, не пожелавших исполнять функции финансового управляющего за определенное законом вознаграждение, тогда как не были исчерпаны все возможности для решения вопроса о выборе саморегулируемой организации (не были получены ответы от всех саморегулируемых организаций).

При этом, исходя из доводов апелляционной жалобы, у Ахметова Р.А. заинтересованность в признании его банкротом имеется. Следовательно, учитывая необходимость соблюдения интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, получение ответов от иных саморегулируемых организаций является целесообразным.

В данном случае прекращение производства по делу, при наличии у должника правового интереса в рассмотрении дела по существу, являлось преждевременным. Допущенное судом нарушение норм права является существенным, без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ахметова Р.А.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое определение суда первой инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Как разъяснено в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при рассмотрении жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции арбитражный суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, отказа в его принятии, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку арбитражный суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, арбитражный суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

В этой связи вопрос о рассмотрении заявления Ахметова Радика Асхатовича о признании его несостоятельным (банкротом) подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 272 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.10.2021 по делу №А65-37239/2018 отменить.

Направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.О. Попова

Судьи

Я.А. Львов

Н.А. Мальцев