

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 ноября 2021 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гаянова А.Р., при ведении протокола помощником судьи Рыбушкиной Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на определение судьи Советского районного суда г. Казани от 13 сентября 2021 г., которым исковое заявление [REDACTED] к Гаражно-строительному кооперативу «[REDACTED]» об установлении факта владения и пользования на праве собственности недвижимым имуществом, включении недвижимого имущества в наследственную массу и о признании права собственности в порядке наследования возвращено в связи с неисполнением определения об оставлении заявления без движения.

Проверив представленные материалы, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

### У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Гаражно-строительному кооперативу «[REDACTED]» об установлении факта владения и пользования на праве собственности недвижимым имуществом, включении недвижимого имущества в наследственную массу и о признании права собственности в порядке наследования.

Определением судьи Советского районного суда г. Казани от 6 августа 2021 года исковое заявление оставлено без движения, истцу предоставлен срок до 9 сентября 2021 года для устранения недостатков:

- предоставить надлежащим образом составленное исковое заявление с указанием всех ответчиков, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер ответчика,
- указать цену иска;
- оплатить государственную пошлину, исходя из цены иска, и представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
- представить технический план на гараж, справку ГСК;
- предоставить уведомление о вручении или иной документ, подтверждающее направление другим лицам (ИКМО г. Казани, третьему лицу), участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов (опись вложения почтового отправления), которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

В связи с неустранением недостатков в полном объеме обжалуемым определением судьи от 13 сентября 2021 года исковое заявление возвращено.

В частной жалобе представитель [REDACTED] просит определение отменить, указывая на его незаконность и необоснованность. В жалобе указывается, что правовые основания для оставления без движения и возвращения искового заявления отсутствуют, поскольку на стадии подачи искового заявления все необходимые документы были приложены, истцом ответчик был указан и ему копии документов направлены, сбор доказательств и определение состава лиц, участвующих в деле, не свойственны стадии принятия иска к производству суда, по форме и содержанию исковое заявление соответствует требованиям процессуального закона.

В силу положений части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда подлежит отмене.

Согласно части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны:

*сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации - наименование и адрес, а также, если они известны, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В исковом заявлении гражданина один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается, если он известен истцу;*

*цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;*

*обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.*

Пунктами 4 и 6 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к исковому заявлению прилагаются:

*документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;*

*документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;*

*уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".*

В соответствии с частью 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В силу частей 2 и 3 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

Если указанные в части первой статьи 136 указанного Кодекса обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 Кодекса.

Оставляя исковое заявление без движения, судья исходил из того, что к исковому заявлению технический план на гараж, справка ГСК «[REDACTED]», требования о признании права собственности на которые им заявлено, не приложены, что не позволяет идентифицировать предмет иска. Судья указал, что истцу необходимо привлечь в качестве ответчика Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани, а также

указать идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер ответчика, предоставить надлежащим образом составленное исковое заявление с указанием всех ответчиков, необходимо привлечь к участию в деле в качестве третьего лица бывшего собственника гаража.

Также судья сослался на то, что истцом не указана цена иска, истцу необходимо определить стоимость наследственного имущества, оплатить государственную пошлину.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции как не основанными на фактических обстоятельствах и нормах процессуального закона.

Общим основанием для оставления искового заявления без движения является недостаточность указанных истцом фактических обстоятельств и приложенных доказательств, для выводов о нарушении или угрозе нарушения его прав.

В исправленном исковом заявлении указана цена иска исходя из стоимости гаража, указанной в договоре купли-продажи от 01.07.1994, указан один ответчик – ГСК «Авангард» и его ИНН и ОГРН. К исковому заявлению приложены документ об оплате госпошлины исходя из цены иска, договор купли-продажи от 01.07.1994, расчетная книжка, документы о родстве, завещание, выписка из ЕГРЮЛ в отношении ответчика.

Таким образом, требования судьи о предоставлении истцом дополнительных документов в отношении предмета спора, документа об уплате госпошлины, указания еще одного ответчика и третьего лица, доказательств направления им копий искового заявления и приложенных документов, являются несостоятельными.

Документы о гараже относятся к необходимости установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и могут быть предоставлены и приобщены после возбуждения гражданского дела.

Установление круга лиц, участвующих в деле, относится к стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В силу ст. 148 ГПК Российской Федерации *к одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству отнесено разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.*

Вышеприведенные обстоятельства дела и требования закона судом первой инстанции при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству суда учтены не были.

Принимая во внимание изложенное, определение судьи о возврате искового заявления является незаконным и необоснованным и подлежит отмене с разрешением вопроса по существу.

Руководствуясь статьями 199, 329, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение судьи Советского районного суда г. Казани от 13 сентября 2021 г. по данному вопросу отменить и разрешить его по существу.

Направить исковое заявление [REDACTED] и приложенные материалы в Советский районный суд г. Казани для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Определение в окончательной форме принято 18 ноября 2021 года.

**Председательствующий судья**

**А.Р. Гаянов**