

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

23 ноября 2021 г.

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи И.А. Яруллина,
при секретаре судебного заседания Е.Г. Пензенской,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о признании незаконным решения, взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] ([REDACTED]) обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]», АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о признании незаконным решения, взыскании страхового возмещения, в обосновании указав, что [REDACTED] являлась собственником автомобиля «Peugeot Boxer», государственный номер [REDACTED]. Гражданская ответственность [REDACTED] была застрахована по полису ОСАГО у ответчика ООО «[REDACTED]». Срок страхования с [REDACTED] г. [REDACTED] г. с участием автомобиля истца произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения, то есть истцу был причинен материальный ущерб. В этой связи истец [REDACTED] г. обратилась в ООО «[REDACTED]» с заявлением [REDACTED] о выплате страхового возмещения. Но ответчиком письмом от [REDACTED], отказано [REDACTED] в выплатах, ссылаясь на то, что по данным проведенной страховой компанией трассологической экспертизы выявлено, что повреждения автомобиля не могли быть получены при заявленных событиях от [REDACTED] и выводы трассологической экспертизы опровергают наличие самого факта заявленного дорожно-транспортного происшествия. [REDACTED] обратилась в ООО «[REDACTED]», которое установило, что все повреждения на автомобиле могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия от [REDACTED] г., следовательно, вывод страховой компании об ином является ошибочным. Стоимость восстановительного ремонта, равная стоимости страхового возмещения, подлежащая выплате финансовой организацией, с учетом износа – [REDACTED] рублей. [REDACTED] г. представив все заключения ООО «[REDACTED]», [REDACTED] обратилась в страховую компанию с претензией, которая письмом от [REDACTED] г. отклонена. [REDACTED] г. М.Е. Орлова обратилась ко второму ответчику – финансовому уполномоченному по защите прав потребителей в сфере финансовых услуг, указав, в обращении на отказ страховой компании в осуществлении выплат, на отрицательный ответ на претензию и потребовала возложить на страховую компанию обязанность осуществить выплату стоимости восстановительного ремонта по страховому случаю от [REDACTED] г. в размере [REDACTED] рублей, компенсировать затраты на проведение трассологического исследования и определения стоимости восстановительного ремонта в общей сумме [REDACTED] рублей, дополнительные расходы в общей сумме [REDACTED] рублей за проведение экспертного исследования. Изначально, обращение было принято к рассмотрению финансовым омбудсменом, однако, согласно

его решению от [REDACTED] г., он прекратил рассмотрение обращения. С такими выводами финансового омбудсмана истец не согласен. На основании изложенного, просит признать незаконным решение АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного», взыскать с ООО «[REDACTED]» страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рубль, расходы по оплате экспертизы в размере [REDACTED] рублей, компенсацию затрат за проведение экспертного исследования ООО «[REDACTED]» по заданию страховой компании в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, с ответчиков расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнил исковые требования, просил взыскать страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате экспертизы в размере [REDACTED] рублей, компенсацию затрат за проведение экспертного исследования ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей, признать незаконным решение АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о прекращении рассмотрения обращения [REDACTED], с ответчиков в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Представитель истца – Голубцов А.С. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал.

Представитель ООО «[REDACTED]» в судебное заседание явилась, в удовлетворении требований просила отказать.

Представитель АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации *лицо предусматривает, что право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.*

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, *по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).*

В соответствии с частью 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, *законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.*

Согласно части 1 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что *обязательное страхование осуществляется путем заключения*

договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

Как следует из статьи 6 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В силу статьи 15 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Подпункт «б» статьи 7 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что транспортное средство Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежал на праве собственности истцу [REDACTED].

Судом установлено, что [REDACTED] г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], и автомобиля ГАЗ 2217, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED].

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что данное дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о дорожно-транспортном происшествии, в соответствии с которым свою вину в дорожно-транспортном происшествии [REDACTED] признал, о чем собственноручно указал в извещении о дорожно-транспортном происшествии.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Автогражданская ответственность [REDACTED] на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «[REDACTED]», а автогражданская ответственность [REDACTED] была застрахована в АО «[REDACTED]».

Судом установлено, что [REDACTED] обратилась в ООО «[REDACTED]» с заявлением о наступлении страхового случая.

В соответствии с заключением [REDACTED], выполненным ООО «[REDACTED]» по заказу ООО «[REDACTED]», с технической точки зрения, весь массив повреждений автомобиля марки Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED] зафиксированный в акте осмотра, не мог быть получен при обстоятельствах и механизме заявленного дорожно-транспортного происшествия.

[REDACTED] г. ООО «[REDACTED]» отказано в выплате страхового возмещения на основании трассологической экспертизы, в соответствии с которым, экспертиза опровергает наличие самого факта заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства марки Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], истец обратилась в ООО «[REDACTED]».

Согласно акту исследования [REDACTED] г., все повреждения на автомобиле Пежо БОКСТЕР, государственный регистрационный знак [REDACTED], могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия от [REDACTED] г., в 13 часов 20 минут, по адресу: [REDACTED] с участием автомобиля ГАЗ 2217, государственный регистрационный знак [REDACTED]

Из заключения [REDACTED] г., выполненного ООО «[REDACTED]», наличие, характер и объем (степень) технических повреждений, причиненные транспортному средству, определены при осмотре и зафиксированы в акте осмотра и фототаблицы, являющимися неотъемлемой частью настоящего экспертного заключения. Направление, расположение и характер повреждений, а также возможность их отнесения к следствиям рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия (события), определены путем сопоставления полученных повреждений, изучения административных материалов рассматриваемому событию, изложены в пункте 2 исследовательской части. Технология и объем необходимых ремонтных воздействий зафиксирован в калькуляции [REDACTED] г. по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Peugeot Boxer Kasten Hochraum RS4035mm (2007), VIN [REDACTED]. Расчетная стоимость восстановительного ремонта составляет [REDACTED] рубль. Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет [REDACTED] рублей.

[REDACTED] в адрес ООО «[REDACTED]» направлена претензия. [REDACTED] г. ООО «[REDACTED]» в удовлетворении претензии и в выплате страхового возмещения отказано.

[REDACTED] обратилась к Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций.

Решением Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от [REDACTED] г., прекращено рассмотрение обращения [REDACTED].

[REDACTED] не согласившись с решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций обратилась в суд с настоящим заявлением.

Поскольку представителем истца оспаривалось соответствие механизма и характера повреждений автомобиля и стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], то судом по ходатайству представителя истца назначена судебная экспертиза, поручив проведение экспертизы экспертам ООО «[REDACTED]».

Согласно заключению эксперта [REDACTED] г., выполненного ООО «[REDACTED]», имеющиеся объективно зафиксированные на фотоматериалах следы и повреждения автомобиля Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], зафиксированные в сведениях о водителях транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии и указанные в актах осмотра, согласовываются с заявленными обстоятельствами дорожно-транспортного происшествия от [REDACTED] г. и

могли образоваться при таковых. С учетом ответа на первый вопрос, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Peugeot Boxer, государственный регистрационный знак [REDACTED], в результате дорожно-транспортного происшествия от [REDACTED] г. в соответствии с Единой Методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, составляет с учетом износа [REDACTED] рублей.

Каких-либо объективных доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности заключения эксперта, не представлено.

Частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что *доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.*

Положения статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что *обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.*

Заключение экспертов ООО «[REDACTED]» соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от [REDACTED] г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, ответы на поставленные судом вопросы, является обоснованным, ясным, полным, последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение.

Эксперты до начала производства экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз полномочия, образование, квалификацию, специальность, стаж работы.

При проведении экспертного исследования эксперты проанализировали и сопоставили все имеющиеся и известные исходные данные, провели исследование объективно, на базе общепринятых научных и практических данных, в пределах своих специальностей, всесторонне и в полном объеме.

Экспертиза осуществлена в соответствии с требованиями правовых актов, применяемых к спорным отношениям и действовавших на момент причинения истцу имущественного вреда.

Доводы представителя ООО «[REDACTED]» о несогласии с выводами судебной экспертизы подлежат отклонению, поскольку оснований не доверять заключению проведенной по делу судебной экспертизы у суда не имеется а доказательства, опровергающие выводы судебных экспертов ООО «[REDACTED]» суду не представлены.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ООО «Центр Оценки», является допустимым доказательством и может быть положены в основу настоящего решения.

При этом, суд считает, что акт исследования [REDACTED] г. и заключение [REDACTED] г., выполненные ООО «[REDACTED]», изготовленные по заказу истца, заключение [REDACTED], выполненное ООО «[REDACTED]», подготовленное по заказу ответчика, не могут быть признаны достоверными и допустимыми доказательствами. В нарушение требований статей 24, 25, 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» до начала производства исследования об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения лица, проводившие исследования, судом не предупреждались.

Суд не усматривает какой-либо неполноты и противоречивости в заключении судебной экспертизы, проведенной экспертами ООО «[REDACTED]». Квалификация экспертов подтверждена документально, сведений об их заинтересованности в исходе дела не имеется.

Представитель ответчика, не согласившись с выводами судебной экспертизы, представил заключение [REDACTED] г., подготовленное ООО «[REDACTED]», согласно выводам которой, заключение эксперта [REDACTED] г., подготовленное ООО «[REDACTED]» было проведено с некоторыми упущениями и не в полном объеме, хотя согласно статье 16 № 73-ФЗ «Эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам». В вышеуказанном заключении не были всесторонне проанализированы все предоставленные материалы и факты, что могло в итоге привести эксперта к выводам, которые нельзя считать верными и объективными.

При этом, заключение [REDACTED] г., подготовленное ООО «[REDACTED]» на заключение судебной экспертизы ООО «[REDACTED]» не свидетельствует о незаконности заключения судебной экспертизы, поскольку указанное исследование представляет собой лишь мнение специалиста, а потому не может являться основанием опровержения выводов судебной экспертизы.

Разрешая заявленные иски в порядке части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства в их совокупности и во взаимосвязи, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании страхового возмещения, и взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу истца [REDACTED] страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации *неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.*

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки (пени) в размере [REDACTED] рублей за период с [REDACTED] г..

Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» *в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.*

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока

проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] [REDACTED] «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» *подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).*

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от [REDACTED], *предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.*

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от [REDACTED] [REDACTED] «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», *при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75).*

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно статье 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения за счет другой стороны.

В ходе рассмотрения дела от представителя ответчика поступило ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащей взысканию в пользу истца.

Принимая во внимание обстоятельства дела, учитывая заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, период неисполнения обязательства, отсутствие доказательств существенных негативных последствий нарушения ответчиком срока исполнения обязательств, а также то обстоятельство, что предоставленная суду возможность снизить размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, суд полагает необходимым снизить размер суммы неустойки до [REDACTED] рублей.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», *моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.*

Поскольку неправомерными действиями ответчика, [REDACTED] причинен моральный вред, то в силу статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» требование истца о взыскании компенсации морального вреда с учетом степени вины ООО «[REDACTED]» степени нравственных страданий [REDACTED] подлежит удовлетворению частично в размере [REDACTED] рублей.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» *при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.*

Исходя из суммы страхового возмещения [REDACTED] рублей, штраф составляет в размере [REDACTED] рублей.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства.

Предусмотренный пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от [REDACTED] г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

Из смысла приведенных выше норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки (пени, штрафа) последствиям нарушения обязательства, а истец для опровержения такого заявления должен представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки (пени, штрафа) последствиям нарушенного обязательства.

Кроме того, разрешая вопрос о размере штрафа, необходимо исходить также из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, и отсутствия (недоказанности) особых обстоятельств, обуславливающих возможность полного взыскания штрафа.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая размер ущерба, подлежащего взысканию с ответчика ООО «[REDACTED]», длительность неисполнения обязательства, наличия ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, отсутствия доводов истца, подтверждающих соразмерность штрафа последствиям нарушенного обязательства, суд считает, что размер штрафа, с учетом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей.

Разрешая заявленные требования о признании незаконным решения АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного», суд исходит из следующего.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *задачами гражданского судопроизводства являются рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.*

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.*

С учетом положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и требований части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная защита возможна только в случае реального нарушения прав, свобод или законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 данного Кодекса способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Целью судебной защиты является восстановление нарушенных или оспариваемых прав. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом, при этом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям правонарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав или защиту законного интереса.

Исходя из вышеуказанного следует, что нарушенное право может быть защищено только тем способом, который предусмотрен в законе. Под способами защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных или оспоренных прав.

Федеральным законом от [REDACTED] «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» предусмотрено, что *потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного Закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (пункт 3 части 1 статьи 25); в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации (ч. 3 ст. 25).*

Президиум Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED] разъяснил ряд положений данного Закона, указав в ответе на вопрос 4 следующее.

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

Финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

Предусмотренный законом способ защиты прав страхователя (потерпевшего), по обращению которого финансовым уполномоченным принято решение, состоит по существу в оспаривании такого решения, хотя и осуществляется путем предъявления иска, ответчиком по которому является страховая организация, а не финансовый уполномоченный.

На основании изложенного в удовлетворении требования о признании незаконным решения АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» суд считает необходимым отказать, поскольку истцом избран ненадлежащий способ защиты своего права.

Как следует из статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

г. между ООО ЮЦ «РеАл» и заключен договор возмездного оказания услуг

Пунктом 3.1 договора, стоимость услуг исполнителя указанных в разделе 1 настоящего договора составляет рублей, оплачиваемых заказчиком при заключении настоящего договора.

Из квитанции к приходному кассовому ордеру г. усматривается, что денежные средства в размере рублей по договору получены ООО ЮЦ «РеАл».

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 13 названного постановления указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором.

Суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств (продолжительность и сложность дела, количество судебных заседаний, степень участия представителя в рассмотрении дела, его квалификация и т.д.), используя в качестве критерия разумность расходов.

Разумность размера взыскания, как категория оценочная, определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Таким образом, размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, однако для последующего их возмещения за счет другой стороны они должны соответствовать критерию разумности.

Принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера расходов на представителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 10 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, *стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.*

Таким образом, с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] подлежит взысканию сумма в возмещение расходов по оплате исследований и услуг оценки в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

Частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что *издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.*

Поскольку истец при подаче иска в суд был освобожден от оплаты государственной пошлины в силу закона, ее требования удовлетворены частично, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» о признании незаконным решения, взыскании страхового возмещения, удовлетворить частично.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рублей, в счет компенсации морального вреда сумму в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, а также в возмещение расходов по оплате юридических услуг сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате исследований и услуг оценки в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке сторонами в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через суд, постановивший его.

**Судья Ново-Савиновского
районного суда**

И.А. Яруллин