

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 октября 2021 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Валишина Л.А.,

судей Загидуллина И.Ф., Камаловой Ю.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикчантаевым

Р.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Загидуллина И.Ф. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца [REDACTED] – Голубцова А.С. на решение Московского районного суда города Казани от 25 июня 2021 года, которым постановлено:

иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа и об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично,

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму задолженности по договору займа в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование займом за период с 28 февраля 2020 года по 25 мая 2021 года в размере [REDACTED] руб., пени за период с 28 февраля 2020 года по 28 января 2021 года в размере 5 [REDACTED] руб., проценты за пользование займом в размере 11,282 % годовых, исходя из суммы основного долга [REDACTED] рублей, с 26 мая 2021 года по день фактического исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.,

обратить взыскание на заложенное имущество, а именно, на квартиру, общей площадью [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] кадастровый номер: [REDACTED] путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере [REDACTED] руб.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца [REDACTED] – Голубцова А.С., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ответчика [REDACTED] – адвоката [REDACTED] предложившего оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа и об обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование иска указано, что 28.01.2020 между сторонами был заключен договор целевого займа, в соответствии с которым [REDACTED] передала [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] руб. на срок до 28 января 2021 года под 4 % в месяц, что составляет [REDACTED] руб.

Исполнение обязательств по договору займа было обеспечено залогом принадлежащей [REDACTED] квартиры.

По условиям договора в случае просрочки внесения платежей процентная ставка по договору увеличивалась до 7 % за каждый последующий месяц действия договора.

По состоянию на 23 сентября 2020 г. задолженность [REDACTED] по процентам составила [REDACTED] рублей.

Кроме того, за ненадлежащее исполнение обязательств по уплате процентов договором займа предусмотрена неустойка в размере 40 % от суммы соответствующего очередного платежа за каждый день просрочки.

По состоянию на день подачи иска сумма неустойки составила [REDACTED] рублей, однако с учетом ее чрезмерности истец снизил ее до [REDACTED] рублей.

С учетом изложенных обстоятельств истец просила взыскать с ответчика сумму основного долга в размере [REDACTED] рублей, задолженность по процентам по день фактического исполнения обязательства, пени за период с 28 февраля по 28 сентября 2020 г. в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 28.01.2020 по 28.09.2020 г. в размере [REDACTED] рублей, расходы на уплату государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, обратить взыскание на предмет залога.

В судебном заседании суда первой инстанции:

- истец и ее представитель исковые требования поддержали в полном объеме, уточнив их;

- представитель ответчика исковые требования признал в части основного долга в размере [REDACTED] рублей, просил снизить размер процентов и неустойку, а также представил контррасчет процентов, исходя из среднерыночных значений полной стоимости кредита, установленных Центральным Банком России.

Судом первой инстанции постановлено решение в вышеприведенной формулировке, исковые требования удовлетворены частично, снижены размер процентов, неустойка и расходы на услуги представителя.

В апелляционной жалобе представитель истца [REDACTED] – Голубцов А.С. просит отменить решение суда в части взыскания процентов за пользование займом и неустойки, принять новое решение, которым удовлетворить иск полностью.

В силу статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.*

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии с положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:*

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит изменению, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации *по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в*

собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Пунктами 1 и 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что *если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.*

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик *обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.*

Из материалов дела следует, что 28.01.2020 между сторонами был заключен договор целевого займа, в соответствии с которым [REDACTED] передала [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] руб. на срок до 28 января 2021 года под 4 % в месяц, что составляет [REDACTED] руб., и обязалась ежемесячно погашать проценты в указанном размере.

Исполнение обязательств по договору займа было обеспечено залогом принадлежащей [REDACTED] квартиры, находящейся в городе Казани и стоимость которой стороны установили в размере [REDACTED] руб.

По условиям договора в случае просрочки внесения платежей процентная ставка по договору увеличивалась до 7 % за каждый последующий месяц действия договора.

[REDACTED] ненадлежащим образом исполняла взятые на себя обязательства, всего лишь 2 раза оплатив проценты за пользование займом: 19.05.2020 и 16.06.2020 - в общей сумме [REDACTED] руб.

По условиям договора займа задолженность [REDACTED] по процентам рассчитана истцом, исходя из ставки 7 % в месяц, и по состоянию на 23.09.2020 определена в размере [REDACTED] руб.

Суд первой инстанции не согласился с расчетом истца, указав, что предусмотренный договором размер процентов за пользование займом, составляющий 7 % в месяц (84 % годовых), более чем в два раза превышает средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на срок до одного года.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции, поскольку в соответствии с частью 5 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации *размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовищеские проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.*

С учетом изложенных обстоятельств, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы об увеличении суммы процентов за пользование займом.

Вместе с тем, судебная коллегия считает обоснованными доводы апелляционной жалобы об увеличении неустойки.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что *неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или*

договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, *если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.*

Как указано выше, пунктом 1.1.8.1 договора займа предусмотрена неустойка в размере 40 процентов от суммы очередного платежа за каждый день просрочки в случае нарушения обязательств по уплате процентов.

██████████ согласилась с такими условиями договора займа.

Суд первой инстанции на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации признал закрепленную в договоре займа неустойку явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства и снизил ее с ██████████ руб. до ██████████ руб.

Вывод суда первой инстанции о несоразмерности неустойки следует признать обоснованным, однако со снижением неустойки до указанного размера согласиться нельзя.

В силу части 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, *если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.*

Как видно из материалов дела, ██████████ заявила ко взысканию с ██████████ неустойку в размере ██████████ руб., суд первой инстанции взыскал ее в размере ██████████ руб., что в 4,5 раза меньше заявленной суммы.

На дату заключения договора займа по данному делу ключевая ставка Банка России составляла 6,25 % годовых.

Соответственно суд первой инстанции должен был взыскать неустойку в размере, не менее чем в 6,25 раз отличающемся от размера неустойки, заявленного в иске.

Принимая во внимание указанные нормы закона, принципы разумности и справедливости, необходимость соблюдения баланса интересов сторон, учитывая компенсационный характер штрафных санкций, а также соотношение суммы штрафных санкций и основного долга, судебная коллегия приходит к выводу, что неустойка подлежит взысканию в размере ██████████ руб.

С учетом изложенных обстоятельств решение суда первой инстанции подлежит изменению, в том числе в части расходов по оплате государственной пошлины пропорционально взысканной сумме.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Московского районного суда города Казани от 25 июня 2021 года по данному делу изменить в части размера пени и судебных расходов, взыскав с ██████████ в пользу ██████████ пени в размере ██████████ руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере ██████████ руб.

В остальной части то же решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15 октября 2021 года.

Председательствующий

Валишин Л.А.

Судьи

Загидуллин И.Ф.

Камалова Ю.Ф.