

РЕШЕНИЕ

16 августа 2021 года

город Казань, ул. Х. Мавлютова, дом 50, зал № 9А

Судья Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан Латыпова Динара Наильевна при секретаре судебного заседания Удияровой А.С., с участием заявителя директора ООО «Фирма «Буревестник» [REDACTED], его защитника Голубцова А.С., представителя Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] на постановление старшего государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] и решение Главного государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица директора [REDACTED], с ходатайством о восстановлении срока на обжалование постановления,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением старшего государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] (далее – заявитель) заявитель привлечен к административной ответственности по делу об административном правонарушении и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Решением Главного государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] указанное постановление оставлено без изменения, жалоба директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] оставлена без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, подал жалобу, в которой просит отменить постановление и решение, производство по делу прекратить.

В судебном заседании заявитель и защитник заявителя доводы жалобы поддержали в полном объеме, указали, что не доказано, что заявитель совершил какие-либо противоправные действия, указали, что с [REDACTED] вступил в законную силу ФЗ от [REDACTED] № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в РФ», который определил правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется, в частности, в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, а оспариваемые постановление и решение приняты после этой даты – [REDACTED] и [REDACTED], значит Федеральный закон «Об обязательных требованиях в РФ» уже действовал и применялся. Указали, что из оспариваемых актов должностных лиц усматривается, что заявитель привлечен к ответственности за нарушение п.4.11 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и п.4.8

СанПиН 2.18.1-19 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований» в части складирования снега и оборудования мест для его размещения, однако данные СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и п.4.8 СанПиН 2.18.1-19 утратили силу, соответственно ответственность за их нарушение декриминализована.

Представитель Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан [REDACTED] в судебном заседании с доводами жалобы не согласилась, указала, что согласно протоколу [REDACTED] и заключения ЦТУ министерства экологии и природных ресурсов РТ загрязненный снег, расположенный на территории организации по результатам биотестирования относиться к V (пятому) классу опасности, просила постановление и решение должностного лица оставить без изменения, а также приобщить к материалам дела письмо руководителя ИК МО г. Казани [REDACTED], планируемый перечень мест временного складирования снега в [REDACTED] зимний период 2020/2021 гг.

Иные заинтересованные лица не явились, извещены.

Ходатайство должностного лица директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] о восстановлении срока на обжалование постановления старшего государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] и решение Главного государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды Шакирова Ф.Ф. от [REDACTED] по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 8.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица директора ООО «Фирма «Буревестник» [REDACTED] подлежит удовлетворению, указанный срок – восстановлению, поскольку срок обжалования пропущен незначительно, при этом заявитель последовательно принимал меры к обжалованию постановления, в том числе своевременно обжаловал постановление вышестоящему должностному лицу.

По доводам сторон судья, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 8.2 КоАП РФ *несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.2.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.*

Согласно пункту 1 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» *отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.*

В соответствии со ст.11 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», *юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством РФ в области охраны окружающей среды и здоровья человека.*

Согласно ст. 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» *отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания, и которые должны осуществляться в соответствии санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ.*

Согласно ст.3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» хозяйственная деятельность юридических лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечение экологической безопасности в соответствующих территориях.

Из материалов дела следует, что должностное лицо - директор ООО «[REDACTED]» [REDACTED] допустил складирование загрязненного снега, снежных масс на территории организации ООО «[REDACTED]», расположенной по адресу: [REDACTED], что выявлено [REDACTED] прокуратурой района совместно со специалистами ЦТУ Министерства экологии и природных ресурсов РТ и Управления Роспотребнадзора по РТ. Согласно протоколу от [REDACTED] по результатам анализа относится в V классу опасности. При этом складирование снега осуществлялось без водонепроницаемого покрытия и обвалованного сплошного земляного вала.

Совершение заявителем указанного нарушения и его виновность подтверждаются постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении от [REDACTED], актом экологического обследования состояния территории от [REDACTED] с фотоматериалом; протоколом анализа проб от [REDACTED], заключением по отнесению отхода к классу опасности для окружающей природной среды от [REDACTED], копией паспорта, и иными материалами.

При производстве по делу об административном правонарушении должностное лицо пришло к правильному выводу о наличии в действиях заявителя события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ.

Правильность выводов должностного лица подтверждается имеющимися в деле доказательствами, поэтому доводы об отсутствии в действиях заявителя состава административного правонарушения и надлежащих доказательств являются несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы существенных процессуальных нарушений из материалов дела не усматривается.

Доводы о том, что не доказано, что заявитель допустил нарушение, основаны на неверном толковании норм права и фактических обстоятельств дела, опровергаются вышеперечисленными доказательствами, потому не могут повлечь отмену постановления.

Указываемые заявителем и защитником обстоятельства не опровергают, что именно в обязанности руководителя организации-собственника земельного участка входит недопущению размещения загрязненного снега без водонепроницаемого покрытия и обвалованного сплошного земляного вала.

Доводы о том, что снег допускается складировать на данном земельном участке в зоне КС (коммунально-складская), несостоятельны, поскольку фотографиями в деле не подтверждается складирование снега способом, исключающем угрозу причинения вреда окружающей среде, почве.

Вопреки доводам жалобы, оснований для признания административного правонарушения малозначительным из материалов дела не усматривается.

В данном случае статья 4.1.1 КоАП РФ не применима к спорным отношениям.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4

настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 3.4 КоАП РФ *предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.*

Состав части 1 статьи 8.2 КоАП РФ является формальным и не требует наступления вредных последствий.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ не имеется.

Учитывая, что совершенное административное правонарушение представляет угрозу охраняемым общественным отношениям, а также, исходя из высокой значимости данных общественных отношений и высокой степени опасности указанного правонарушения, полагаю, что в данном случае нет оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения заявителя от административной ответственности.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или назначенного административного наказания чрезмерно суровым - также не имеется с учетом характера административного правонарушения в области охраны окружающей среды.

Обжалуемое постановление надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям статьи 29.10 КоАП РФ, вынесено с соблюдением установленного порядка рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административное наказание назначено заявителю в пределах, установленных санкцией частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого постановления, при рассмотрении дела не допущено.

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Наказание назначено в минимальном размере, оснований для его снижения не усматривается.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление и решение является законными и обоснованными, оснований для их отмены или изменения не имеется.

При этом проверив доводы заявителя, судья полагает, что из постановления подлежат исключению указания на утратившие силу СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и СанПиН 2. [REDACTED].

Кроме того ввиду отсутствия в деле сведений о том, откуда привезен снег, из постановления подлежит исключению указание на собрание (снежны масс) при очистке автомобильных дорог и тротуаров.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Ходатайство должностного лица директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] о восстановлении срока на обжалование постановления старшего государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] от [REDACTED] и решение Главного государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 8.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица директора [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить, указанный срок восстановить.

Постановление старшего государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] и решение Главного государственного инспектора РТ в области охраны окружающей среды [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 КоАП РФ, в отношении должностного лица директора ООО [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, исключив из указанного постановления от [REDACTED] указание на нарушение СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и СанПиН 2. [REDACTED]-19, а также указание на собрание при очистке автомобильных дорог и тротуаров.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Судья

Латыпова Д.Н.