



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП- /2021

г. Москва  
27.07.2021г.

Дело № А40- /18

Резолютивная часть постановления объявлена 20.07.2021г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 27.07.2021г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,  
судей Вигдорчика Д.Г., Комарова А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от  
19.05.2021г. об отказе в удовлетворении заявления о  
процессуальной замене взыскателя ООО «» на  
в  
размере требования кредитора по спору о привлечении к субсидиарной  
ответственности, вынесенное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)  
ООО «»,  
без явки представителей: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2020г. ООО  
«» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто  
конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержд

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление  
о процессуальной замене взыскателя ООО «» на Айдельдинову  
в размере требования кредитора по спору о привлечении к субсидиарной  
ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2021г. в  
удовлетворении указанного заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением  
обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с  
апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый  
судебный акт.

В апелляционной жалобе указывает на то, что вопреки  
выводам суда первой инстанции ее заявление о процессуальном правопреемстве  
является не заявлением о выборе способа распоряжения правом требования по

субсидиарной ответственности, а заявлением об изменении ранее выбранного способа.

Лица, участвующие в деле, в частности, заявитель апелляционной жалобы, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого определения суда первой инстанции как принятого с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020г. Арбитражный суд города Москвы привлек [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «[REDACTED]» на сумму [REDACTED] руб.; взыскал солидарно с [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» денежные средства в размере [REDACTED] руб.

10.06.2020г. конкурсным управляющим в адрес [REDACTED] [REDACTED] было направлено предложение о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Данное требование было получено [REDACTED] [REDACTED] 17.06.2020г., а 19.06.2020г. ею в адрес конкурсного управляющего направлено заявление, согласно которому выбран способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности - получение конкурсным управляющим единого исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2020г. по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования, произведена замена взыскателя ООО «[REDACTED]» на правопреемника ИФНС России № 14 по г. Москве в размере [REDACTED] руб. (третья очередь реестра) - по спору о привлечении [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; ООО «[REDACTED]» выдан исполнительный лист на оставшуюся сумму в размере [REDACTED] руб.

Однако 09.03.2021г. состоялось собрание кредиторов, где помимо вопроса о возможности продления процедуры был поставлен вопрос об изменении [REDACTED] [REDACTED] ранее выбранного способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. По результатам проведения собрания кредиторов было принято в том числе решение ходатайствовать перед арбитражным судом об изменении [REDACTED] [REDACTED] способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED]

В связи с этим [REDACTED] [REDACTED] обратилась в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении указанного заявления [REDACTED] [REDACTED], исходил из отсутствия правовых оснований для

процессуальной замены взыскателя ООО «                    » на                      в размере требования кредитора по спору о привлечении к субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, а также выслушав позиции сторон, приходит к следующим выводам.

По смыслу и содержанию статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) целью конкурсного производства является последовательное и эффективное проведение мероприятий по получению наибольшей выручки от реализации имущества должника, максимальное наполнение конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018г. № 305-ЭС17-4004(2), 11.02.2019г. № 305-ЭС16-20779(32), 09.12.2019г. № 306-ЭС17-22275(2)).

Для реализации этой цели Закон о банкротстве предоставил кредиторам и уполномоченным органам, требования которых не были удовлетворены за счет имущества должника-банкрота, иные вспомогательные правовые средства, в том числе возможность получить удовлетворение за счет имущества лиц, контролировавших должника.

Размер непогашенных должником-банкротом требований, подлежащих взысканию с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, определяется арбитражным судом после завершения расчетов с кредиторами с учетом выбора ими способа распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам (пункт 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Законом о банкротстве (пункт 2 статьи 61.17) предусмотрены три способа распоряжения требованием:

- 1) взыскание задолженности по требованию;
- 2) продажа требования с торгов;
- 3) уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

Реализация первых двух способов осуществляется в деле о банкротстве.

Если все кредиторы выбрали уступку требования, то конкурсное производство может быть завершено (пункты 10, 11, 13-15 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Из пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве следует, что после вступления в силу судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности арбитражный суд производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших уступку требования, и выдает каждому из них исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования.

Закон о банкротстве прямо не регулирует вопрос о возможности последующего изменения кредитором своего выбора способом распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам.

Однако, отсутствие прямого правового регулирования может быть восполнено общими нормами-принципами гражданского права, поскольку правоотношения по процессуальному правопреемству производны от их материального содержания, а в данном случае материальные правоотношения

между кредитором и должником по имущественным требованиям относятся к сфере действия гражданского законодательства (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

По принципу дозволительной направленности гражданско-правового регулирования нормы этой отрасли права позволяют участникам гражданского оборота совершать любые действия, не запрещенные законом. Субъекты гражданского права могут приобретать права и нести обязанности в том числе и не предусмотренные законом и иными правовыми актами (статья 8 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. По общему правилу никто не вправе навязывать участникам гражданского оборота, как осуществлять принадлежащие им гражданские права и какие возлагать на себя обязанности.

Пределы распоряжения гражданскими правами в общем виде указаны в статье 10 ГК РФ (запреты на злоупотребление правом, на противоправный обход закона, на намеренный вред другому лицу).

Ни закон о банкротстве, ни иные правовые акты гражданского законодательства ни прямо, ни косвенно не запрещают кредитору изменять свой выбор в отношении требования к субсидиарному ответчику, по крайней мере, в том случае, если он первоначально выбрал взыскание задолженности или продажу требования с торгов (тем более, если взыскание задолженности не привело к желаемому результату – получению денежных средств в конкурсную массу, а торги не начались или не состоялись). К тому же при таком выборе кредитора требование к нему не переходит и остается у прежнего правообладателя – должника.

Однако, во избежание нарушения прав других кредиторов и конкурсного управляющего, кредитор, изменивший свой выбор, обязан возместить лицам, понесшим расходы на взыскание задолженности и организацию и проведение торгов, их убытки.

Этот подход позволяет с одной стороны понудить кредитора ответственно подходить к распоряжению своими правами, а с другой – сохранить ему возможность самостоятельно удовлетворить свои требования за счет имущества субсидиарных ответчиков, не затягивая на неопределенное время процедуру банкротства должника. Тем самым соблюдается баланс интересов всех лиц, участвующих в деле.

Если кредитор первоначально выбрал уступку требования, то в дальнейшем оснований для изменения способа распоряжения требованием лишь только по воле самого кредитора не имеется: перемена лица в обязательстве состоялась и обратный переход требования без воли должника нарушил бы принцип автономии воли участников гражданского оборота.

Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве (такие, например, как о сроках совершения действий по выбору способа распоряжения, о публичном размещении информации, о представлении в суд отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения и другие) в целом носят организационный характер и направлены на упорядочение процедуры первоначального выбора кредиторами способа распоряжения требованиями к субсидиарным ответчикам. Поэтому само по себе несоблюдение буквального содержания этих норм без негативных последствий для сообщества

кредиторов никак не должно противопоставляться гражданским правам кого-либо из кредиторов.

Такой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021г. № 302-ЭС20-20755 по делу № А33-18017/2014.

При разрешении настоящего обособленного спора не установлен ни факт злоупотреблений со стороны ■■■■■ ■■■■, ни обход закона, ни каких-либо нарушений действиями заявителя прав другого кредитора, в том числе учитывая, что налоговая служба и сама выбрала в качестве способа распоряжения требованием уступку.

Таким образом суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявления ■■■■■ ■■■■ о процессуальном правопреемстве, косвенным образом и без наличия на то законных оснований воспрепятствовал свободному распоряжению заявителем его гражданским правом, что недопустимо.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для замены взыскателя ООО «■■■■■» на ■■■■■ ■■■■ в размере требования ■■■■■ руб. к ■■■■■ ■■■■, ■■■■■ ■■■■ в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности по настоящему делу, в связи с чем определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2021г. подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### П О С Т А Н О В И Л:

Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2021г. по делу № А40-■■■■/18.

Заменить взыскателя ООО «■■■■■» на ■■■■■ ■■■■ в размере требования ■■■■■ руб. к ■■■■■ ■■■■, ■■■■■ ■■■■ в рамках спора о привлечении к субсидиарной ответственности по настоящему делу.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.Ц. Бальжинимаева

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

А.А. Комаров