

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 июля 2021 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи И.В. Назаровой,

при ведении протокола помощником судьи А.Р. Залаковой

рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу [REDACTED] на определение судьи Московского районного суда города Казани от 04 мая 2021 года, которым определено возвратить исковое заявление [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «[REDACTED]» о защите прав потребителя, разъяснив, что для разрешения данных требований следует обратиться к мировому судье соответствующего судебного участка по месту нахождения ответчика либо по месту жительства истца.

Проверив материал, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба.

Определением судьи исковое заявление возвращено подателю как неподсудное районному суду с указанием на то, что оно подано с нарушением правил подсудности, предусмотренных статьей 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, спор подсуден мировому судье.

В частной жалобе [REDACTED] ставится вопрос об отмене определения суда как постановленного с нарушением норм процессуального права. Податель жалобы указывает, что им заявлено требование о возмещении ущерба, а не о защите прав потребителя, цена иска превышает [REDACTED] рублей, в связи с чем дело подсудно районному суду.

На основании части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции полагает определение судьи подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации *никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.*

На основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.*

В силу части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей (пункт 4); дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей (пункт 5).*

Согласно статье 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных*

статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Возвращая [REDACTED] его исковое заявление, судья исходил из того, что иск обоснован защитой прав истца как потребителя, при этом цена заявленного иска не превышает установленный пунктом 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации размер (100 000 рублей), а потому спор подсуден мировому судье.

С таким выводом суд апелляционной инстанции согласиться не может, поскольку они противоречат заявленному истцом основанию иска.

Истец в исковом заявлении и в частной жалобе настаивает на том, что основанием иска является не передача ему некачественного товара, а причинением вреда (деликтное обязательство).

В поддержку своей позиции истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина.

В силу части 2 статьи 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.*

В силу прямого указания закона уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, установление правоотношений сторон и определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству (статья 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на стадии решения вопроса о принятии иска к производству суда судья не вправе предопределять, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела и произвольно корректировать правовую позицию истца.

Иск [REDACTED] носит имущественный характер, его цена составляет [REDACTED] рублей, в связи с чем в соответствии с позицией истца на стадии решения вопроса о возбуждении гражданского дела его иск следует расценивать имущественный спор при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 329, 333, пунктом 2 статьи 334, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Московского районного суда города Казани от 04 мая 2021 года отменить, материал вернуть в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня его вступления в законную силу.

Судья

И.В. Назарова