

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 апреля 2021 года

город Казань

Приволжский районный суд города Казани в Республике Татарстан в составе:
председательствующего судьи Алтынбековой А.Е.,

с участием истца [REDACTED]

при секретаре судебного заседания

Фазуллиной И.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о возмещении убытков, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] (далее по тексту – [REDACTED], истец) обратился в суд с иском к [REDACTED] о возмещении убытков, судебных расходов.

В обоснование своего иска истец указал, что [REDACTED], является собственником доли в праве общей долевой собственности в отношении жилого помещения по адресу: [REDACTED]. В этом же жилом помещении имеет регистрацию. Иных жилых помещений в собственности, либо на условиях договора социального найма не имеет.

Собственниками данной квартиры (размер доли по [REDACTED] у каждого) являются также и ответчики - [REDACTED], которые в указанной квартире проживают, а также ответчик [REDACTED], который в указанном жилом помещении не проживает.

В связи с тем, что между истцом и ответчиками сложились личные неприязненные отношения, выгнали истца из единственного жилья, поменяли замки, не передали комплект ключей и не пускали обратно. Это привело к тому, что в [REDACTED] истец вынужден был обращаться в Приволжский районный суд города Казани с иском к [REDACTED] о вселении и определении порядка пользования спорным жилым помещением - [REDACTED]. Определением от [REDACTED] по делу [REDACTED] между истцом и ответчиками было утверждено мировое соглашение, суть которого сводится к тому, что они осуществляют совместную продажу квартиры с распределением денежных средств в соответствии с принадлежащими им долями, при этом ему отводится приоритетная роль в поиске покупателя, а ответчики обязуются не чинить препятствий в организации процесса продажи квартиры.

Однако со стороны ответчиков условия мирового соглашения не исполняются, более того, создаются препятствия в осуществлении истцом мероприятий по продаже квартиры. Согласно объяснения [REDACTED] от [REDACTED], которое она давала в ОП [REDACTED] «[REDACTED]» с связи с заявлением истца, [REDACTED] пояснила, что в настоящее время продавать квартиру вопреки судебному определению от [REDACTED] он отказывается.

Согласно рапорта сотрудника полиции от [REDACTED], им установлено, что в настоящее время [REDACTED] передумали продавать квартиру.

Согласно постановлению от [REDACTED] об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенного по заявлению в органы внутренних дел, [REDACTED] пояснила, что в данный момент продажа квартиры является нерентабельной, в связи с изменением обстоятельств.

Определение Приволжского районного суда города Казани от [REDACTED] возложило на истца обязательство не вселяться в спорное жилое помещение вплоть до продажи квартиры (пункт 6 резолютивной части определения от [REDACTED]).

В течение 5 лет (период с [REDACTED]) истец соблюдал данное обязательство не пытался вселиться в спорную квартиру, однако столь же длительное неисполнение ответчиками своих обязательств по мировому соглашению, отсутствие у истца иного пригодного для проживания помещения, вынудило истца в декабре 2019 года обратиться в Приволжский районный суд города Казани с иском к [REDACTED] о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, вселении и определении порядка пользования жилым помещением. Решением Приволжского районного суда [REDACTED] от [REDACTED] исковые требования были оставлены без удовлетворения, судом были отклонены требования истца об определении порядка пользования совместным с ответчиками имуществом.

Продать отдельно свою долю от долей [REDACTED] не может, поскольку такая продажа возможна лишь при совместной деятельности истца и ответчиков при продаже квартиры. Поскольку со стороны ответчиков создаются препятствия к исполнению с их стороны судебного постановления, а сами они официально заявили об отказе от исполнения возложенных на них судом обязанностей по совместной продаже квартиры, истец лишен возможности распорядиться принадлежащим ему имуществом, выручить от продажи этого имущества денежные средства, которые истец, не имеющий никакого иного жилья, мог потратить только на приобретение пригодного для проживания жилого помещения.

[REDACTED] истец на основании Договора найма жилого помещения [REDACTED], заключенного с гражданкой [REDACTED], вселился на срок до 12 месяцев, то есть до [REDACTED] в принадлежащее [REDACTED] жилое помещение по адресу: [REDACTED]. В указанном жилом помещении истец проживает и в настоящее время в связи с тем, что по соглашению с собственником квартиры договор пролонгирован на тех же условиях еще на 12 месяцев, то есть до [REDACTED].

Согласно пункту 3.1 Договора [REDACTED] от [REDACTED], плата за пользование помещением установлена в размере [REDACTED] рублей.

За период с [REDACTED] по [REDACTED] истцом ежемесячно в счет оплаты вносились средства по [REDACTED] рублей, а всего внесено [REDACTED] рублей, из расчета [REDACTED] руб. х 14 месяцев. Данное обстоятельство подтверждается расписками [REDACTED]

На основании изложенного, истец просит взыскать солидарном порядке с ответчиков денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] от истца поступило уточнение исковых требований, в которых он просил солидарном порядке с ответчиков денежную сумму в размере [REDACTED] рублей.

Истец, представитель истца – Голубцов А.С. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, не возражали против вынесения по делу заочного решения.

Ответчики, извещенные о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явились. Заявлений о рассмотрении либо об отложении дела в суд не поступало.

Согласно статье 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации *сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.*

Как разъяснено в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» *статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и*

вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В силу части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенного о времени и месте судебного заседания ответчика, в порядке заочного производства.

Суд, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ *вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.*

Частью 2 ст. 1064 ГК РФ установлено, что *лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.*

Аналогичные положения содержатся в ст. 15 ГК РФ, согласно которой *лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).*

Согласно ст. 1082 ГК РФ, *удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.*

Судом установлено, что [REDACTED] является собственником [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности в отношении жилого помещения по адресу: [REDACTED]. В этом же жилом помещении имеет регистрацию. Иных жилых помещений в собственности, либо на условиях договора социального найма не имеет.

Собственниками данной квартиры (размер доли по [REDACTED] у каждого) являются также и ответчики - [REDACTED] [REDACTED] которые в указанной квартире проживают, а также ответчик [REDACTED]

Определением суда от [REDACTED] по делу [REDACTED] между истцом и ответчиками было утверждено мировое соглашение, по которому они осуществляют совместную продажу квартиры с распределением денежных средств в соответствии с принадлежащими им долями, при этом ему отводится приоритетная роль в поиске покупателя, а ответчики обязуются не чинить препятствий в организации процесса продажи квартиры.

Однако со стороны ответчиков условия мирового соглашения не исполняются более того, создаются препятствия в осуществлении истцом мероприятий по продаже квартиры. Данное обстоятельство подтверждается следующим.

Согласно определения Приволжского районного суда [REDACTED] от [REDACTED] по делу [REDACTED] истцу было отказано в восстановлении срока на предъявление исполнительного документа к принудительному исполнению.

Согласно постановлению от [REDACTED] об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенного по заявлению в органы внутренних дел, [REDACTED] пояснила, что в данный момент продажа квартиры является нерентабельной в связи с изменением обстоятельств.

Определение Приволжского районного суда [REDACTED] возложило на истца обязательство не вселяться в спорное жилое помещение вплоть до продажи квартиры (пункт 6 резолютивной части определения от [REDACTED]).

Таким образом, понудить ответчиков исполнить определение суда об утверждении мирового соглашения в части продажи квартиры и нечинении препятствий в осуществлении истцом мероприятий по продаже квартиры через механизм, предусмотренный ФЗ «Об исполнительном производстве» невозможно.

[REDACTED] истец на основании Договора найма жилого помещения [REDACTED], заключенного с гражданкой [REDACTED], вселился на срок до 12 месяцев, то есть до [REDACTED] в принадлежащее [REDACTED] жилое помещение по адресу: [REDACTED]. В указанном жилом помещении истец проживает и в настоящее время в связи с тем, что по соглашению с собственником квартиры договор пролонгирован на тех же условиях еще на 12 месяцев, то есть до [REDACTED].

Согласно пункту 3.1 Договора [REDACTED] от [REDACTED], плата за пользование помещением установлена в размере [REDACTED] рублей.

За период с [REDACTED] по [REDACTED] ежемесячно в счет оплаты вносились средства по [REDACTED] рублей, а всего внесено [REDACTED] рублей, из расчета [REDACTED] руб. x 14 месяцев. Данное обстоятельство подтверждается расписками [REDACTED].

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, поскольку ответчики ущерб не возместили, суд приходит к выводу о необходимости возложения бремени ответственности за причиненный ущерб, на ответчиков солидарно.

Таким образом, с [REDACTED] в пользу истца необходимо взыскать материальный ущерб в размере [REDACTED] рублей.

При подаче в суд искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей, которая подлежит взысканию с ответчиков солидарно.

В связи с увеличением исковых требований, с ответчиков солидарным порядке подлежит взысканию государственная пошлина в соответствующий бюджет в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, исковые требования [REDACTED] о возмещении убытков суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-199, 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление [REDACTED] о возмещении убытков, - удовлетворить.

Взыскать в солидарном порядке с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать в солидарном порядке с [REDACTED] в соответствующий бюджет государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в Приволжский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Татарстан в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи

ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Судья Приволжского
районного суда города Казани**

А.Е. Алтынбекова

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 26 апреля 2021 года