

Судья Зарипова Р.Н.

УИД

Дело № 2- /2020  
Дело № 33- /2021  
Учет № 174г

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 апреля 2021 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе  
председательствующего судьи Муртазина А.И.,  
при секретаре Галиевой Р.Р.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по докладу судьи Муртазина А.И. гражданское дело по частной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на определение Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 28 января 2021 года, которым отказано в удовлетворении заявления представителя [REDACTED] – Голубцова Алексея Сергеевича о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения Кировского районного суда г. Казани от 16 июня 2020 года по гражданскому делу № 2- /2020 по иску ПАО [REDACTED] в лице отделения « [REDACTED] к [REDACTED] о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов с наследников.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд

### У С Т А Н О В И Л:

Представитель ответчика [REDACTED] – Голубцов А.С. обратился в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения от 16 июня 2020 года по гражданскому делу № 2- /2020 по иску [REDACTED] в лице [REDACTED] к [REDACTED] о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов с наследников, указывая о том, что о вынесенном решении ответчику стало известно из сайта Госуслуг 14 декабря 2020 года, документы, извещение суда ответчик [REDACTED] не получал.

В судебном заседании заявитель Голубцов А.С. заявленные требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица [REDACTED] в лице отделения [REDACTED] в судебное заседание не явился, надлежаще извещен.

Судом в удовлетворении заявления отказано.

В частной жалобе представитель [REDACTED] – Голубцов А.С. просит отменить вышеуказанное определение суда как незаконное и необоснованное, указывая, что о принятом судом заочном решении ответчику известно не было, так как никакой почтовой корреспонденции о дате и времени судебного разбирательства из суда ему не поступало. Копия заочного решения суда от 16 июня 2020 года ответчиком также не была получена.

В силу положений части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд, проверив законность и обоснованность определения суда, исходя из доводов частной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 238 ГПК РФ в заявлении об отмене заочного решения суда должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Согласно статье 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Как следует из материалов дела, заочным решением Кировского районного суда г. Казани от 16 июня 2020 года исковые требования [REDACTED] в лице отделения [REDACTED] к [REDACTED] о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов с наследников удовлетворены.

Копия заочного решения ответчику направлена судом 26 июня 2020 года по месту его регистрации, указанному в адресной справке: [REDACTED]

17 декабря 2020 года представитель ответчика [REDACTED] – Голубцов А.С. обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения суда от 16 июня 2020 года, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу данного заявления.

Разрешая ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. При этом, суд исходил из того, что доказательств наличия обстоятельств, объективно свидетельствующих о невозможности подать заявление в установленный срок, заявителем представлено не было.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласиться не может, исходя из следующего.

В обоснование заявления об отмене заочного решения суда и ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу данного заявления

представитель ответчика Голубцов А.С. указал, что о самом факте предъявления иска, судебном разбирательстве, вынесении судом заочного решения, вступлении его в законную силу, выдаче исполнительного документа и обращении его к исполнению, ответчик узнал лишь 14 декабря 2020 года, когда обнаружил на сайте Госуслуги, а также на сайте службы судебных приставов информацию о поступившем исполнительном документе и возбужденном исполнительном производстве.

При этом о дате и времени судебного заседания ответчик извещений из суда не получал, равно как не получена им и копия заочного решения суда, вынесенного 16 июня 2020 года.

В дополнение к заявлению об отмене заочного решения суда представитель ответчика также указал, что исковое заявление подано ПАО [REDACTED] с пропуском установленного законом срока исковой давности, применение которого возможно только по заявлению ответчика до вынесения судом решения по делу. Учитывая, что ответчик [REDACTED] о времени и месте рассмотрения дела судом не извещался, он не имел возможности заявить о пропуске срока исковой давности до рассмотрения спора по существу.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, а также исходя из положений действующего законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что пропуск ответчиком срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда был вызван уважительными причинами, в связи с чем подлежал восстановлению судом первой инстанции.

Кроме того, как следует из искового заявления, изначально оно подавалось в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан, и местом регистрации ответчика было указано: [REDACTED]. Место регистрации ответчика: [REDACTED] было установлено судом из адресной справки, после чего гражданское дело передано по подсудности в Кировский районный суд города Казани Республики Татарстан. При этом сведений о направлении судом копии искового заявления по месту регистрации ответчика согласно адресной справки материалы дела не содержат.

В связи с чем доводы частной жалобы и заявления об отмене заочного решения суда о том, что ответчику не было известно о самом факте наличия настоящего гражданского дела в производстве суда, а также о дате и времени рассмотрения дела, признаются судом апелляционной инстанции заслуживающими внимания.

Также суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что заявление об отмене заочного решения суда и ходатайство о восстановлении срока на подачу данного заявления были направлены представителем ответчика незамедлительно после получения информации о наличии такого решения.

Учитывая изложенное, доводы частной жалобы о пропуске ответчиком срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда от 16 июня 2020 года по объективным и независящим от него причинам, признаются судом апелляционной инстанции обоснованными, в связи с чем обжалуемое определение суда подлежит отмене с разрешением вопроса по существу.

Руководствуясь статьями 199, 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Определение Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 28 января 2021 года по данному делу отменить и разрешить вопрос по существу.

Восстановить [REDACTED] срок на подачу заявления об отмене заочного решения Кировского районного суда города Казани от 16 июня 2020 года по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2020 по иску [REDACTED] в лице отделения [REDACTED] к [REDACTED] о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов с наследников.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

**Председательствующий**

**А.И. Муртазин**