

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 марта 2021 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе судьи Рашитова И.З., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гавриловой А.В. рассмотрел в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на определение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 21 октября 2020 года, которым исковое заявление [REDACTED] к акционерному обществу «ДОМ.РФ» о признании незаконным отказа в направлении средств государственной поддержки на погашение ипотечного кредита, обязанности направить средства государственной поддержки на погашение ипотечного кредита возвращено вместе с приложенными документами.

Проверив материалы, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратились в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «ДОМ.РФ» о признании незаконным отказа в направлении средств государственной поддержки на погашение ипотечного кредита, обязанности направить средства государственной поддержки на погашение ипотечного кредита.

Определением судьи от 21 октября 2020 года исковое заявление [REDACTED] возвращено ввиду неподсудности данного спора Ново-Савиновскому районному суду г. Казани.

В частной жалобе представителем [REDACTED] - Голубцовым А.С. ставится вопрос об отмене определения судьи ввиду незаконности и необоснованности, при этом указано на отсутствие правовых оснований для возврата искового заявления.

В соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе, в том числе, отменить определение суда первой инстанции без изменения полностью или в части и разрешить вопрос по существу.*

Возвращая [REDACTED] исковое заявление, судья, ссылаясь на положения пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что дело не подсудно Ново-Савиновскому районному суду г. Казани, поскольку правоотношения сторон не регулируются Законом о защите прав потребителей, ответчик расположен в г. Москве.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом судьи первой инстанции по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту*

исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса.

Из представленных материалов усматривается, что [] обратились в суд с иском к АО «ДОМ.РФ» о признании незаконным отказа в направлении средств государственной поддержки на погашение ипотечного кредита, обязанности направить средства государственной поддержки на погашение ипотечного кредита.

Как видно из представленных материалов, [] указывают, что они, как потребители финансовых услуг, обратились в суд в защиту своих прав и законных интересов к АО «ДОМ.РФ», которое отказывает о погашении задолженности по ипотечному кредиту средствами поддержки семей, имеющих троих детей.

Суд апелляционной инстанции полагает, что на стадии принятия искового заявления к производству суда преждевременно делать вывод о том, что правоотношения между истцами и ответчиком не охватываются Законом о защите прав потребителей.

При таких обстоятельствах судебное постановление, принятое при неправильном применении норм процессуального права, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 333, 334 и 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 21 октября 2020 года по данному материалу отменить, материал по исковому заявлению [] к акционерному обществу «ДОМ.РФ» о признании незаконным отказа в направлении средств государственной поддержки на погашение ипотечного кредита, обязанности направить средства государственной поддержки на погашение ипотечного кредита направить в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в трехмесячный срок в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Судья

И.З. Рашитов