

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 января 2021 года

город Казань

Кировский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Галиуллиной Л.Р.

при секретаре судебного заседания Шакировой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «» о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «» о взыскании убытков, компенсации морального вреда. Заявленные требования мотивированы следующим.

Истец является собственником нежилых помещений, общей площадью 426,50 кв.м, на основании договора купли-продажи от 22 декабря 2017 года, расположенных по адресу: . До настоящего времени он не имеет возможности пользоваться коммунальными и иными услугами по содержанию и эксплуатации вышеуказанных помещений, ввиду отсутствия договора на их обслуживание с управляющей компанией - ООО «».

Ранее был заключен договор на обслуживание нежилых помещений от 11 января 2018 года, который был расторгнут в одностороннем порядке 31 октября 2018 года, в связи с нарушением ООО «» антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании условий договора, что также установлено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в предупреждении о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, вынесенного 9 ноября 2018 года в отношении ООО «». От заключения нового договора ответчик уклоняется.

В силу указанных причин до настоящего времени принадлежащие истцу помещения обесточены, в связи с чем истец вынужден нести убытки, связанные с арендой электрогенератора, оплатой стоимости топлива для обеспечения его бесперебойной работы, расходных материалов.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просит взыскать с ООО «» в свою пользу в счет возмещения убытков рубля, в счет компенсации морального вреда рублей.

В судебное заседание стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены в установленном законом порядке, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного заседания не заявили, сведений об уважительности причин неявки не предоставили.

От представителя истца - Голубцова А.С. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указано о согласии на рассмотрении дела в порядке заочного производства.

С учетом изложенного суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со статьями 233-234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав письменные материалы дела, материалы гражданского дела № 2-
[REDACTED]/2020, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации *лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.*

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации *вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.*

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации *управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.*

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» *вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1).*

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем (пункт 3).

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (пункт 5).

В силу пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, *если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.*

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что *каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

Из материалов дела следует, что истец является собственником нежилых помещений [REDACTED] общей площадью 426,50 кв.м., расположенных по адресу: [REDACTED], что

подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости (л.д. 5-18).

ООО «[REDACTED]» является управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу [REDACTED]

Ранее заключенный договор на обслуживание нежилых помещений от 11 января 2018 года, расторгнут в одностороннем порядке 31 октября 2018 года, в связи с нарушением ООО «[REDACTED]» антимонопольного законодательства, что установлено Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан.

Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан от 5 ноября 2018 года [REDACTED] в адрес ответчика вынесено предупреждение, в связи с тем, что он навязал потребителю условия договора с применением свободного тарифа вместо регулируемого государством при взимании платы за содержание электрических сетей.

Вступившим в законную силу заочным решением Кировского районного суда города Казани от 2 октября 2020 года удовлетворен иск [REDACTED] на ООО «[REDACTED]» возложена обязанность заключить с [REDACTED] договор от 1 октября 2020 года на обслуживание нежилых помещений [REDACTED], общей площадью 426,50 кв.м., расположенных по адресу: [REDACTED]

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.*

Данным судебным актом установлено, что от заключения договора ООО «[REDACTED]» уклонялся. Истец не имел возможности пользоваться коммунальными и иными услугами при содержании и эксплуатации вышеуказанных помещений, ввиду отсутствия договора на их обслуживание с управляющей организацией - ООО «[REDACTED]», то есть по независящим от него обстоятельствам.

В связи с незаключением договора между сторонами на обслуживание нежилых помещений [REDACTED] общей площадью 426,50 кв.м., расположенных по адресу: [REDACTED], принадлежащие истцу помещения были обесточены, из-за чего [REDACTED] вынужден нести убытки, связанные с арендой электрогенератора, оплатой стоимости топлива для обеспечения его бесперебойной работы, расходных материалов.

Исходя из представленных доказательств, аренда электрогенератора составила [REDACTED] рублей, что подтверждается договором аренды с ООО «[REDACTED]» № от 19 сентября 2019 года (л.д. 29-30).

Стоимость топлива для заправки генератора и обеспечения его бесперебойной работы составила [REDACTED] рублей, что подтверждается кассовыми чеками (л.д.33).

Стоимость расходных материалов (распределителя, кабелей, проводов) составила [REDACTED] рубля 3 копейки в соответствии с представленным товарным чеком № от 8 июля 2020 года (л.д. 34).

Оценив установленные по делу обстоятельства в совокупности со всеми материалами дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований [REDACTED], поскольку вступившим в законную силу решением суда установлено, что ответчик уклонялся от заключения договора на обслуживание нежилых помещений, в связи с чем истцом понесены убытки в виде аренды электрогенератора, покупки топлива, необходимого для электрогенератора, и расходных материалов. Доказательств, свидетельствующих об обратном в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает требования истца о взыскании убытков в размере [REDACTED] рубля обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют сведения и доказательства об использовании истцом нежилых помещений не для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд полагает возможным применить к данным правоотношениям положения Закона Российской Федерации 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» *моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.*

В силу пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» *при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.*

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации *размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости и материальное положение причинителя вреда.*

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, критерии разумности и справедливости, и полагает возможным взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в пользу истца в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Ввиду того, что истец к ответчику в досудебном порядке не обращался, следовательно, ответчик не нарушил права истца по добровольному исполнению требований потребителя, указанных в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поэтому штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика взысканию не подлежит.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «[REDACTED]» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования города Казани в размере [REDACTED] рубля 92 копейки.

Руководствуясь статьями 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о взыскании убытков, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] сумму понесенных убытков в размере [REDACTED] рубля, в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования города Казани в размере [REDACTED] рубля 92 копейки.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Л.Р. Галиуллина

Справка: заочное решение суда изготовлено в окончательной форме 29 января 2021 года.

Судья

Л.Р. Галиуллина