

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 ноября 2020 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Муртазина А.И.

судей Мелихова А.В. и Новосельцева С.В.

при ведении протокола помощником судьи Акмаловой И.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мелихова А.В. гражданское дело по апелляционной жалобе государственного учреждения Регионального отделения Фонда социального страхования по Республике Татарстан на решение Вахитовского районного суда города Казани от 22 июля 2020 года, которым постановлено:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Установить факт наличия трудовых отношений между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в период с 1 октября 2018 года по 31 декабря 2018 года в должности экономиста.

Признать незаконным решение государственного учреждения Региональное отделение Фонда социального страхования по Республике Татарстан от 5 ноября 2019 года № 2608л в части отказа в замене расчетного периода для исчисления пособия по беременности и родам с 2018 года на 2016 год.

Признать право [REDACTED] на замену расчетного периода для исчисления пособия по беременности и родам с 2018 года на 2016 год в целях расчета среднего заработка.

Возложить на государственное учреждение Региональное отделение Фонда социального страхования по Республике Татарстан обязанность по осуществлению перерасчета пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком и выплате недополученных сумм.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования по Республике Татарстан – [REDACTED] в поддержку доводов апелляционной жалобы, объяснения представителя истца представителя истца [REDACTED] – Голубцова А.С., полагавшего принятое по делу решение законным и обоснованным судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Региональному отделению фонда социального страхования по Республике Татарстан о возложении обязанности по осуществлению перерасчета пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, выплате недополученных сумм.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что подала ответчику заявление по вопросу о сроках выплаты пособия по беременности и родам в рамках реализации пилотного проекта «Прямые выплаты страхового обеспечения». Подача данного заявления вызвана тем, что в 2017 и 2018 годах она фактически находилась в

отпуске по уходу за ребенком и согласно закону имеет право на замену при расчете пособия по беременности и родам этих годов (2017 и 2018) на предыдущие периоды - 2015 и 2016 годы, соответственно, когда она фактически выполняла трудовую функцию по месту работы.

Ответчик своим решением, изложенным в письме от 5 ноября 2019 года за № 2608л отказал в удовлетворении заявления сославшись на то, что представленными документами не подтвержден факт трудовых отношений между ней и обществом с ограниченной ответственностью (далее ООО) «[REDACTED]». Иных оснований для отказа территориальный орган Фонда социального страхования не усмотрел.

С решением ответчика истец не согласилась и на основании изложенного с учетом уточнения исковых требования просила признать за ней право при расчете пособия по беременности и родам на замену 2018 года на 2016 год, обязать Государственное учреждение - Региональное отделение фонда социального страхования по Республике Татарстан обязанность осуществить перерасчет пособия по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком с учетом замены 2018 года на 2016 год и 2017 года на 2015 год с момента возникновения права на данные выплаты; произвести выплату недополученных сумм пособий, установить факт трудовых отношений между ней и ООО «[REDACTED]» в период с 1 октября 2018 года по 31 декабря 2018 года в должности экономиста.

В судебном заседании представитель истца заявленные иски требования поддержал.

Представитель ответчика Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования по Республике Татарстан иск не признал, пояснив, что документы, свидетельствующие о трудовой деятельности истца в ООО «[REDACTED]» являются фиктивными.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился.

Суд иски требования удовлетворил и вынес решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик ставит вопрос об отмене принятого по делу решения, при этом приводит те же доводы, что и при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям, полагая что трудоустройство истца в ООО «[REDACTED]» является фиктивным.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в суд апелляционной инстанции не явился.

Представитель истца просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, полагая принятое по делу решение законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее Федеральный закон № 255-ФЗ), *обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат лица, работающие по трудовым договорам.*

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона № 255-ФЗ *средний заработок застрахованного лица (работника) для исчисления пособия по беременности и родам рассчитывается за два календарных года, предшествующих году наступления отпуска по беременности и родам (расчетный период), в том числе за время работы у другого страхователя (работодателя). В случае, если в двух календарных годах, непосредственно предшествующих году наступления страхового случая (отпуска по*

*беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком), либо в одном из указанных годов застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком, соответствующие календарные годы (календарный год) по заявлению застрахованного лица могут быть заменены в целях расчета среднего заработка предшествующими календарными годами (календарным годом) при условии, что это приведет к увеличению размера пособия (часть 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ).*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2011 года № 294 утверждено Положение об особенностях назначения и выплаты в 2012-2020 годах застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта, согласно которому *гражданам, работающим у страхователей (работодателей), состоящих на учете в Региональном отделении, пособия по беременности и родам рассчитываются филиалами Регионального отделения и выплачиваются работающим гражданам, работающим у страхователей (работодателей), состоящих на учете в Региональном отделении, пособия по беременности и родам рассчитываются филиалами Регионального отделения и выплачиваются работающим гражданам напрямую на их индивидуальные счета в банке или почтовым переводом через организацию федеральной почтовой связи.*

Как видно из материалов дела письмом от 5 ноября 2019 года ответчик отказал [REDACTED] в назначении и выплате пособия по беременности и родам с указанием на отсутствие у заявителя права на замену расчетного периода для исчисления пособия по беременности и родам с 2018 года на 2016 год.

Мотивом отказа явилось то обстоятельство, что в ООО «[REDACTED]» истец проработала с 1 октября 2018 года по 07 октября 2018 года, в остальной период трудоустройства [REDACTED] находилась в отпуске по уходу за ребенком. По мнению ответчика указанное ставит под сомнение достоверность представленной информации о фактическом осуществлении заявителем трудовой деятельности в ООО «[REDACTED]» и необходимости принятия работника на работу.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции исходил из того, что фактическая работа [REDACTED] в ООО «[REDACTED]» и факт трудовых отношений с указанной организацией подтверждены документально.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации *труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.*

Согласно статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации *трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.*

В силу положений части 1 статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации *прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.*

Из материалов дела видно, что приказом от 1 октября 2018 года за № 2 истец принята на работу в ООО «[REDACTED]» на должность экономиста.

Приказом от 8 октября 2018 года [REDACTED] предоставлен отпуск по уходу за ребенком.

На основании приказа от 29 декабря 2018 года № 2 истец уволена с работы по собственному желанию.

Сведения о приеме и увольнении истца с работы в ООО «[REDACTED]» внесены в трудовую книжку.

Работа [REDACTED] в ООО «[REDACTED]» и факт трудовых отношений с указанной организацией подтверждается следующим: личной карточкой работника по форме Т-2, справкой работодателя.

Из представленного в материалы дела акта выездной проверки ООО «[REDACTED]» от 18 октября 2019 года за № 69 н/с следует, что каких-либо нарушений при приеме на работу и увольнении с работы [REDACTED], уплате страховых взносов в отношении неё не выявлено.

Таким образом, факт трудоустройства и осуществления истцом трудовой деятельности в ООО «[REDACTED]» нашёл свое подтверждение.

В силу изложенного довод апеллянта о том, что у [REDACTED] две трудовые книжки правового значения по данному делу не имеет.

Таким образом, оснований для отмены решения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Вахитовского районного суда города Казани от 22 июля 2020 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного учреждения Регионального отделения Фонда социального страхования по Республике Татарстан - без удовлетворения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий три месяца, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

**Председательствующий**

**А.И. Муртазин**

**Судьи:**

**А.В. Мелихов**

**С.В. Новосельцев**