

Копия

Мировой судья судебного участка № 1
по Вахитовскому судебному району
г. Казани Республики Татарстан
Сагель Г.А..

Дело № [REDACTED]/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июля 2020 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи А.Р. Галиуллина, при секретаре М.И. Латыповой, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Исполнительного комитета муниципального образования города Казани на решение мирового судьи судебного участка № 1 по Вахитовскому судебному району г. Казани от 27.12.2019 г., которым постановлено:

«Иск удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального образования города Казани в лице Исполнительного комитета муниципального образования города Казани за счет казны муниципального образования города Казани в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба [REDACTED] коп., [REDACTED] руб. - расходы за услуги по оформлению извещения о дорожно-транспортном происшествии, в возврат госпошлины 400 руб.

В иске к МКУ «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета г. Казани», остальной части иска отказать.».

Проверив материалы дела, суд,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился к мировому судье с иском к Исполнительному Комитету муниципального образования города Казани, МКУ «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета г. Казани» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указав в обоснование, что 20.04.2019 г. в результате наезда на яму напротив д. 47В к. 5 по ул. Миля г. Казани, а/м DATSON ON-DO г.н. [REDACTED], принадлежащему ему на праве собственности, причинены механические повреждения. Истец просит суд взыскать с ответчика [REDACTED] коп. в возмещение ущерба, в том числе [REDACTED] руб. - расходы за услуги по оформлению извещения о дорожно-транспортном происшествии; возврат госпошлины.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчиков иск не признал.

Представитель третьего лица АО «КМПО» в судебном заседании пояснил, что земельный участок, на котором произошло ДТП, не числится за АО «КМПО», является дорогой общего пользования.

Мировой судья вынес решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе истец просит решение отменить, удовлетворить иск в полном объеме.

В суде апелляционной инстанции представитель истца апелляционную жалобу поддержал, просил решение мирового судьи отменить.

Иные стороны в суд не явились, извещены надлежащим образом.

Суд считает, что решение мирового судьи подлежит оставлению без изменения в силу следующего.

Согласно ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, представления вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть

предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории РФ должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленные техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст. 8 Устава муниципального образования города Казани к вопросам местного значения города Казани относятся ... дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границе города Казани, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 65 Устава в собственности г. Казани находятся автомобильные дороги местного значения в границах города Казани, а также имущество, предназначенное для обслуживания таких автомобильных дорог.

Судом установлено, что 20.04.2019 г. напротив д. 47 к. 5 по ул. Миля г. Казани произошло дорожно-транспортное происшествие с участием а/м DATSON ON-DO г.н. X 263 CE, принадлежащего истцу на праве собственности.

Согласно определению инспектора ДПС 2 взвода 1 роты 1 ГИБДД УМВД РФ по г. Казани [REDACTED] от 20.04.2019 г. водитель [REDACTED], управляя а/м DATSON ON-DO г.н. [REDACTED], возле дома 47 В к. 5 совершил наезд на яму, транспортное средство получило повреждена переднего и заднего правого колеса, колпака. Вышеуказанным определением в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Истцом понесены расходы по устранению повреждения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., [REDACTED] руб. - расходы за услуги по оформлению извещения дорожно-транспортном происшествии, что подтверждается актом выполненных работ, калькуляцией, товарным чеком, договором возмездного оказания услуг от 20.04.2019 г., квитанцией (л.д. 10-14).

На основании изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований [REDACTED] к Исполнительному Комитету муниципального образования г. Казани обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере [REDACTED] коп. - стоимости восстановительного ремонта, [REDACTED] руб. - расходов за услуги по оформлению извещения о дорожно-транспортном происшествии.

Доводы представителя ответчика о том, что ДТП произошло не на проезжей части, данная территория относится к частной собственности АО «КМПО» и не является автодорогой общего пользования, опровергаются схемой дорожно-транспортного происшествия, объяснениями истца о том, что он совершил наезд на яму на проезжей части, напротив дома № 47 В к. 5 по ул. Миля г. Казани.

Суд апелляционной инстанции находит, что оспариваемое решение вынесено мировым судьей объективно, с правильной оценкой обстоятельств дела и применением закона. Доводы жалобы являются необоснованными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

При таких обстоятельствах суд считает, что апелляционная жалоба Исполнительного комитета муниципального образования города Казани на решение мирового судьи судебного участка № 1 по Вахитовскому судебному району г. Казани от 27.12.2019 г., подлежит отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

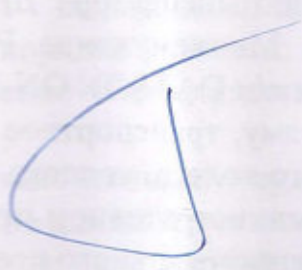
Решение мирового судьи судебного участка № 1 по Вахитовскому судебному району г. Казани от 27.12.2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Исполнительного комитета муниципального образования города Казани без удовлетворения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья (подпись).

Копия верна.

Судья



А.Р. Галиуллин