

Судья Сайфуллин М.Ш.

№ 16RS [REDACTED]  
№ 2-[REDACTED]/2020  
№ 33-[REDACTED]/2020  
учёт 141г

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2020 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Гайнуллина Р.Г.,  
судей Рашитова И.З., Тютчева С.М.,  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Минихановой Г.И.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гайнуллина Р.Г. гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Вахитовского районного суда города Казани от 2 июля 2020 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения [REDACTED] и её представителя [REDACTED] в поддержку доводов апелляционной жалобы, возражения представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

### установила:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании участками, демонтировать забор, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что истцу на праве собственности принадлежат два земельных участка № [REDACTED] площадью 321 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и № [REDACTED] площадью 319 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED]. Ответчикам на праве долевой собственности (по [REDACTED] доле за каждым) принадлежит смежный земельный участок № [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED]. В мае 2019 года ответчики на общей границе земельных участков самовольно без согласования с истцом установили забор из профнастила в виде штакетника высотой 1,75 м в самой низкой точке и 1,85 м в самой высокой точке. [REDACTED] указывает, что данное ограждение не соответствует требованиям СНиП (не является сетчатым) и нарушает ее права, как землепользователя, в связи с тем, что она не может использовать участок по назначению, данный забор не обеспечивает достаточное освещение и циркуляцию воздуха, что снижает урожайность высаженных плодовоовощных растений, портит внешний вид участка истца и создает для нее дискомфорт.

[REDACTED] просила возложить на ответчиков обязанность не чинить препятствий в пользовании земельными участками с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], обязать ответчиков в срок не позднее одного месяца с момента вступления решения в законную силу и за их счет демонтировать забор из профнастила по границе участков № [REDACTED] и № [REDACTED], взыскать с ответчиков в ее пользу компенсацию морального вреда [REDACTED] рублей.

В судебном заседании [REDACTED] и её представитель заявленные требования поддержали.

Представитель ответчиков [REDACTED] с иском не согласилась.

Представитель третьего лица СНТ [REDACTED] полагал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд постановил решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе [REDACTED] ставит вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

При этом в апелляционной жалобе указывается, что суд первой инстанции не учел, что спорный забор не является сетчатым, что он не соответствует требованиям пункта 6.2 СНиП 30-02-97 «Свод правил. Планировка и застройка садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения».

От представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. поступили возражения на апелляционную жалобу, которую он просил оставить без удовлетворения, решение суда – без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции [REDACTED] и её представитель доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчиков возражал против доводов апелляционной жалобы.

Иные участники процесса, будучи надлежащим образом извещёнными о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, путём публикации информации о движении дела на официальном сайте Верховного суда Республики Татарстан [vs.tat.sudrf.ru](http://vs.tat.sudrf.ru) (раздел «Судебное делопроизводство»), на апелляционное рассмотрение дела не явились. Судебная коллегия в соответствии со статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьёй 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает, что оснований к его отмене не имеется.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что [REDACTED] является членом СНТ [REDACTED]. [REDACTED] на праве собственности принадлежат земельные участки № [REDACTED] площадью 321 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и № [REDACTED] площадью 319 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенных по адресу: [REDACTED]. Земельным участкам установлен вид разрешённого использования «для ведения садоводства».

Смежный земельный участок № [REDACTED] площадью 654 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], принадлежит на праве собственности [REDACTED] (по 1/2 доле в праве).

Согласно акту осмотра садовых участков от 27 июня 2020 года, составленному председателем СНТ [REDACTED], [REDACTED], представителем [REDACTED] и [REDACTED] – [REDACTED] и [REDACTED] (собственник участка № [REDACTED]), между земельными участками сторон спора ответчиками установлен забор из профнастила в виде штaketника высотой 1,75-1,85 м.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции исходил из положений статей 11, 209, 263, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о несостоятельности доводов истца о нарушении её прав ответчиками.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При предъявлении в суд негаторного иска юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре земельный участок определённой

площади и в определённых границах либо на иное имущество, а также незаконность действий ответчика в отношении этого имущества. В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств соответствующий иск удовлетворён быть не может.

Доводы апелляционной жалобы о том, что спорный забор не является сетчатым и не соответствует требованиям пункта 6.2 СНиП 30-02-97 судебной коллегией отклоняются, поскольку данная норма носит рекомендательный характер. Доказательств того, что установленный ответчиками забор не обеспечивает достаточного освещения и циркуляции воздуха, применительно к земельным участкам истца, материалы дела не содержат. При этом материалами дела подтверждается, что забор ответчиков не является сплошным, то есть не препятствует достаточному освещению и циркуляции воздуха.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не опровергают вышеизложенных выводов, основаны на произвольном толковании норм материального и процессуального права, что не отнесено статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к числу оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, поскольку юридически значимые обстоятельства установлены судом правильно и в необходимом объёме, к возникшим правоотношениям суд правильно применил нормы материального права, нарушений норм процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 199, 327, пунктом 1 статьи 328, статьёй 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Вахитовского районного суда города Казани от 2 июля 2020 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

**Председательствующий**

**Р.Г. Гайнуллин**

**Судьи**

**С.М. Тютчев**

**И.З. Рашитов**