

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 августа 2019 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,
при секретаре судебного заседания А.С. Попове,
с участием представителя истца [REDACTED],
ответчика [REDACTED] и его представителя А.С. Голубцова,
представителя ответчика АО СК «[REDACTED]» [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к
Акционерному обществу Страховая компания «[REDACTED]», [REDACTED] о взыскании
страхового возмещения и о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Хамзин А.Ф. (далее также - истец) обратился в суд с иском к АО СК «[REDACTED]»,
[REDACTED] о взыскании страхового возмещения и о возмещении ущерба.

В обоснование иска указано, что 13.07.2018 произошло ДТП с участием
автомобиля [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED]
[REDACTED], под управлением [REDACTED] и автомобиля марки [REDACTED] с
государственным регистрационным знаком [REDACTED], под управлением [REDACTED]
[REDACTED]

В результате ДТП автомобиль [REDACTED] с государственным
регистрационным знаком [REDACTED], принадлежащий [REDACTED], получил
механические повреждения.

Виновным в ДТП является [REDACTED]

Поскольку гражданская ответственность [REDACTED] на момент ДТП была
застрахована в АО СК «[REDACTED]», то истец обратился к данному страховщику за выплатой
страхового возмещения.

Ответчик-страховщик признал случай страховым и 31.07.2018 произвел выплату
страхового возмещения в размере [REDACTED] руб.

Согласно отчету ООО «[REDACTED]», составленному по заданию
истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила [REDACTED]
[REDACTED] руб., с учетом износа – [REDACTED] руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика АО СК «[REDACTED]»
недоплаченное страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED]
руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату
юридических услуг в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере [REDACTED]
руб., штраф; взыскать с [REDACTED] в счет возмещения ущерба – [REDACTED] руб., расходы на
оплату юридических услуг в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг нотариуса в
размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал в
полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО СК «[REDACTED]» в судебном заседании иск не признал,
просил в его удовлетворении отказать, в случае удовлетворения иска просил применить к
штрафу, неустойке ст. 333 ГК РФ и снизить их размер.

Ответчик [REDACTED] и его представитель в судебном заседании иск не признали, просили в удовлетворении отказать.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации *лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.*

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации *юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.*

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации *по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).*

Пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что *в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.*

В силу статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" *по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).*

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

Из материалов дела следует и судом установлено, что 13.07.2018 произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением [REDACTED] и автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], под управлением [REDACTED]

В результате ДТП автомобиль [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], принадлежащий [REDACTED], получил механические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 13.07.2018 [REDACTED] признан виновным в нарушении п. 8.12, 9.10 Правил дорожного движения РФ и привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Поскольку гражданская ответственность [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в АО СК «[REDACTED]», то истец 16.07.2018 обратился к данному страховщику за выплатой страхового возмещения.

Ответчик-страховщик признал случай страховым и 31.07.2018 произвел выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. в счет стоимости восстановительного ремонта.

Согласно отчету ООО «[REDACTED]», составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила [REDACTED] руб., с учетом износа – [REDACTED] руб.

Определением Советского районного суда г. Казани от 14.03.2019 по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «[REDACTED]».

Согласно заключению ООО «[REDACTED]» повреждения только облицовки переднего бампера в виде комплекса статистических следов на передней вертикальной плоскости автомобиля [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 13.07.2018.

В соответствии с заключением ООО «[REDACTED]» стоимость восстановительного ремонта автомобиля на основании Единой методики определения размера расходов на восстановленный ремонт составляет без учета износа – [REDACTED] руб., с учетом износа – [REDACTED] руб.

При этом, как следует из заключения ООО «[REDACTED]», стоимость восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам без учета износа составляет [REDACTED] 73 коп., с учетом износа – [REDACTED] коп.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.*

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.*

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.*

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Проанализировав содержание заключения ООО «[REDACTED]», суд приходит к выводу о том, что заключение ООО «[REDACTED]» отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

содержит подробное описание произведенных исследований, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела.

Принимая во внимание также, что эксперт ООО «[REDACTED]» имеет необходимое образование и опыт работы в соответствующих областях, он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, при проведении экспертизы им использовались все материалы настоящего гражданского дела, суд считает необходимым при определении объема повреждений, полученных автомобилем при заявленных обстоятельствах, и размера ущерба руководствоваться заключением ООО «[REDACTED]».

Каких-либо относимых и допустимых доказательств, опровергающих выводы данного заключения, сторонами не представлено.

Представленная истцом рецензия ООО «[REDACTED]» на заключение эксперта во внимание не принимается, поскольку не содержит данных о недостоверности проведенной по делу экспертизы. Мнение другого специалиста в области оценки, отличное от заключения эксперта, является субъективным мнением этого специалиста, направленным на собственную оценку доказательств и не опровергает выводов эксперта.

Кроме того, рецензия не является заключением эксперта, предусмотренными статьями 79 – 86 ГПК РФ и Федеральным законом от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», она составлена не на основании определения суда, а по заказу истца, опровергается заключением эксперта, составленным при рассмотрении дела, поэтому не может быть признана объективным и достоверным доказательством.

Ссылки истца на заключение ООО «[REDACTED]» в подтверждение размера подлежащего выплате страхового возмещения во внимание не принимаются, поскольку в данных документах расчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля сделан без исследования и установления причин, времени и обстоятельств образования его повреждений. То есть размер предъявленных ко взысканию убытков осуществлен без определения относимости повреждений автомобиля к заявленному страховому событию.

Кроме того, судом установлено, что эксперт ООО «[REDACTED]» [REDACTED] исключен из реестра экспертов-техников за допущенные нарушения (решение об исключении обжаловано [REDACTED]).

При этом еще 07.12.2018 автомобиль [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], истцом был продан.

Данные обстоятельства, по мнению суда, исключают возможность проведения повторной автотехнической экспертизы с осмотром экспертом автомобиля.

Таким образом, суд приходит к выводу, что с учетом результатов судебной экспертизы обязательства ответчика АО СК «[REDACTED]» по выплате истцу страхового возмещения исполнены в досудебном порядке в полном объеме, в связи с чем, оснований для взыскания с ответчика суммы страхового возмещения не имеется.

На основании изложенного, следует отметить, что выплата страхового возмещения в виде стоимости ремонта в полном объеме произведена страховщиком еще 31.07.2018, то есть в установленный 20-дневный срок с момента поступления заявления (имеется даже значительная переплата).

В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.*

Поскольку страховое возмещение уплачено ответчиком в досудебном порядке и в полном объеме оснований для взыскания штрафа не имеется.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» *исполнитель обязан возместить моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, при наличии вины исполнителя.*

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 года N 223-ФЗ) *в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате (абзац 1); при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абзац 2).*

Учитывая, что выплата страхового возмещения в полном объеме произведена страховщиком в установленный 20-дневный срок, суд приходит к выводу, что неустойка взысканию не подлежит.

Кроме того, из установленных обстоятельств также следует отсутствие вины ответчика в ненадлежащем оказании услуг потребителю, соответственно, удовлетворению также не подлежат и требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

Иные требования к АО СК «[REDACTED]», в том числе о взыскании всех заявленных расходов на представителя, на нотариуса являются производными и удовлетворению также не подлежат.

Кроме того, учитывая вышеизложенные обстоятельства надлежащего исполнения страховщиком своих обязательств, необходимость прибегать к дополнительным платным указанным услугам отсутствовала.

В данном случае общий размер ущерба превышает лимит ответственности страховщика.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23 июня 2015 года "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", установлено, что *применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.*

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других", *лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).*

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Основываясь на названных положениях закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, учитывая положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П, суд приходит к выводу о том, что истец может требовать возмещения ущерба с лица, ответственного за убытки, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета износа.

При этом, законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений, что прямо следует из преамбулы Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а также из преамбулы Единой методики, и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует. Соответственно, размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики с учетом износа лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В то же время в силу пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО (здесь и далее в ред. Федерального закона от 28.03.2017 N 49-ФЗ) страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего:

путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания,

которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре);

путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с пунктом 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт). Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

В данном случае договор страхования между причинителем вреда [REDACTED] и страховой организацией АО «[REDACTED]» заключен после 27 апреля 2017 года, следовательно, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля истца должно было осуществляться только путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Однако в заявлении о страховой выплате от 16.07.2019, поданном в АО СК «[REDACTED]», истец просил осуществить выплату страхового возмещения в денежной форме, о чем свидетельствуют приложенные банковские реквизиты, затем истец получил страховое возмещение в неоспариваемой части и согласился с формой страхового возмещения в виде денежной выплаты; требований о выдаче направления на ремонт, понуждении страховщика осуществить восстановительный ремонт не заявлял.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года N 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как уже было отмечено, в соответствии с заключением ООО «[REDACTED]» стоимость восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановленный ремонт составляет без учета износа – [REDACTED] руб., с учетом износа – [REDACTED] руб.; по среднерыночным ценам без учета износа – [REDACTED] руб. 73 коп., с учетом износа – [REDACTED] руб. 59 коп.

Учитывая изложенные положения Закона об ОСАГО, а также тот факт, что истец не реализовал возможность получить от страховщика возмещение вреда без учета износа по Единой методике, с [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения ущерба денежная сумма в размере [REDACTED] 73 коп. ([REDACTED] (без учета износа по среднерыночным ценам согласно заключению судебного эксперта) минус [REDACTED] (без учета износа по Единой методике согласно заключению судебного эксперта)).

При этом, определяя указанную разницу, суд исходит не из фактически выплаченного АО СК «[REDACTED]» страхового возмещения в счет стоимости ремонта, а из результатов судебной экспертизы о стоимости восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой расчета и, исходя из расчета по среднерыночным ценам, поскольку указанная значительная переплата страховщика является неосновательным обогащением истца и подлежит возврату применительно к положениям статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, что также подтвердил в судебном заседании представитель АО СК «[REDACTED]».

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска [REDACTED] к АО СК «[REDACTED]» надлежит отказать в полном объеме, а иск к [REDACTED] подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, *стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.*

Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг [REDACTED] от 20.08.2018 и квитанцией к приходному кассовому ордеру [REDACTED] от 20.08.2018.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, объем и характер оказанных представителем услуг, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя [REDACTED] руб.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, *стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.*

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", *в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.*

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по составлению нотариальной доверенности в размере [REDACTED] руб., из которых [REDACTED] руб. истец просит взыскать с Титова Д.А.

В данном случае в доверенности содержится указание об участии представителя в конкретном деле, следовательно, расходы на оформление доверенности являются

судебными, признаются необходимыми и подлежат взысканию с ответчика [REDACTED] в пользу истца пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, то есть в размере в размере [REDACTED] 19 коп. ($\frac{[REDACTED]}{[REDACTED]} = [REDACTED] \%$ обоснованность требований истца к Титову Д.А. * [REDACTED]).

Также ответчик АО СК «[REDACTED]» оплатил назначенную судом экспертизу и просит взыскать эти расходы в размере [REDACTED] руб. с истца и ответчика [REDACTED]

Следовательно, расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб., также подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца в части первого вопроса и второго вопроса о взыскании стоимости ремонта в соответствии с Единой методикой со страховщика признаны судом необоснованными полностью, расходы на проведение экспертизы в части первого и второго вопроса следует возложить на истца в полном объеме, то есть [REDACTED] руб.

В свою очередь экспертиза в части третьего вопроса о стоимости ремонта по среднерыночным ценам в размере [REDACTED] руб. подлежит распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. Следовательно, расходы на судебную экспертизу в части 3-го вопроса в размере [REDACTED] 50 коп. подлежат взысканию с [REDACTED], а в размере [REDACTED] 50 коп. с истца.

Соответственно, с истца [REDACTED] в пользу АО СК «[REDACTED]» подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] 50 коп. ($[REDACTED] + [REDACTED]$), с ответчика [REDACTED] в пользу АО СК «[REDACTED]» – [REDACTED] руб. 50 коп.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика [REDACTED] пропорционально удовлетворенным требованиям в пользу истца подлежит взысканию в порядке возврата государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере [REDACTED] 73 копейки, расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей, государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей, расходы на доверенность в размере [REDACTED] 19 копеек.

В остальной части иска к [REDACTED] и в удовлетворении иска [REDACTED] к Акционерному обществу Страховая компания «[REDACTED]» отказать.

Взыскать с [REDACTED] в пользу Акционерного общества Страховая компания «[REDACTED]» расходы на судебную экспертизу в размере [REDACTED] 50 копеек.

Взыскать с [REDACTED] в пользу Акционерного общества Страховая компания «[REDACTED]» расходы на судебную экспертизу в размере [REDACTED] 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья:

А.Р. Хакимзянов

Мотивированное решение составлено 12.08.2019 года,

Судья:

А.Р. Хакимзянов