

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 января 2019 года

город Казань

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Прытковой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Емельяновой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

█ к █, █, █ о восстановлении срока для принятия наследства, признании брака недействительным, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании сделки недействительной, признании права собственности в порядке наследования,

**у с т а н о в и л :**

█ обратилась в суд с иском к █, █, █ с требованиями о восстановлении срока для принятия наследства, признании брака недействительным, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании сделки недействительной, признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование иска указано, что █ является гражданкой Латвийской Республики, её отец – █, гражданин Российской Федерации, умер █. На момент смерти █ на праве собственности принадлежала квартира, расположенная по адресу: █ (далее – спорная квартира). Истец потеряла связь с отцом после его отъезда на территорию Российской Федерации, предприняла попытки поиска через социальные сети и весной 2018 года узнала о смерти отца. Также истец узнала, что █, находясь в не расторгнутом браке с матерью истца – █, зарегистрировал брак на территории Российской Федерации с █, к которой в порядке наследования перешло право собственности на спорную квартиру. Из выписки из Единого государственного реестра прав на объекты недвижимости истцу стало известно, что в настоящее время собственниками спорной квартиры являются █ и █, право собственности к которым перешло на основании договора купли-продажи.

Ссылаясь на то, что истцом пропущен срок для принятия наследства по уважительной причине, поскольку истец проживала на территории другого государства и на длительное время потеряла связь с отцом, а также на недействительность повторного брака █, который на момент его заключения находился в не расторгнутом браке, недействительность последующей сделки со спорной квартирой, истец просила:

восстановить █ срок для принятия наследства, открывшегося после смерти отца – █, умершего █;

признать недействительным брак, заключенный между █ и █;

признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, выданной █, после смерти █;

прекратить (аннулировать) запись Единого государственного реестра недвижимости о праве собственности █ на квартиру, расположенную по адресу: █, в порядке наследования по закону;

признать недействительным договор купли-продажи от [REDACTED], заключенный между [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] в отношении квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], применить последствия недействительности сделки;

признать за [REDACTED] право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону после смерти отца - [REDACTED], умершего [REDACTED];

истребовать в пользу [REDACTED] квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], из владения [REDACTED] и [REDACTED]

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: нотариус Казанского нотариального округа РТ [REDACTED], ПАО Банк ВТБ, Управление ЗАГС ИК МО г. Казани.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] - [REDACTED] исковые требования поддержала.

Ответчик [REDACTED], представитель ответчиков [REDACTED], [REDACTED] – Голубцов А.С. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просили отказать, заявили о применении срока исковой давности к требованиям в части признания недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, признании права собственности в порядке наследования.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещалась по адресу регистрации, конверт вернулся с отметкой об истечении срока хранения. На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд расценивает действия ответчика как отказ от получения судебного извещения и участия в судебном заседании, считает извещенной о времени и месте рассмотрения дела. (л.д. 75, 97, 99)

Третье лицо - нотариус [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена, письменно просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Третьи лица - Управление ЗАГС ИК МО города Казани, ПАО Банк ВТБ в судебное заседание не явились, извещены. (л.д. 93, 96)

Выслушав пояснения участников, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, *каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

Согласно пункту 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, *для приобретения наследства наследник должен его принять.*

Согласно статье 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, *наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, *по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.*

Как установлено судом, [REDACTED] умер [REDACTED], в г. Казани, после его смерти нотариусом Казанского нотариального округа РТ [REDACTED] заведено наследственное дело № [REDACTED]. Наследником по закону первой очереди, принявшим наследство после смерти [REDACTED], является его супруга – [REDACTED], брак с которой был заключен [REDACTED] и зарегистрирован Управлением ЗАГС ИК МО г. Казани РТ.

22 апреля 2014 года [REDACTED] было выдано свидетельство о праве на наследство по закону № [REDACTED] в отношении наследственного имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED].

Насыбуллина А. является дочерью [REDACTED] и [REDACTED].

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 08 октября 2018 года право общей совместной собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], с 02 сентября 2014 года зарегистрировано за [REDACTED] и [REDACTED] на основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств от [REDACTED].

Как указано в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», *требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:*

*а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;*

*б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.*

Согласно пояснениям стороны истца, [REDACTED] уехал на территорию Российской Федерации примерно в 2008 году для того, чтобы ухаживать за своей матерью – [REDACTED], которая проживала в спорной квартире, по адресу: [REDACTED]. Истцу адрес спорной квартиры, где проживал её отец и бабушка, был известен. Бабушка истца [REDACTED] умерла [REDACTED], о её смерти истец узнала своевременно, по телефону от [REDACTED], на похороны не приезжала, связь с бабушкой при жизни не поддерживала ввиду конфликтных отношений. После этого связь с отцом прервалась из-за ссоры, о смерти отца истец узнала весной 2018 года.

Истцом не приведено доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства, отсутствуют также какие-либо фактические данные, которые бы свидетельствовали о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации наследственных прав истца в установленный законом срок. Закон возлагает обязанность по доказыванию того обстоятельства, что истец не знал и не мог знать о смерти своего отца на него самого. На момент смерти [REDACTED], умершего [REDACTED], истец, являлась совершеннолетней и могла самостоятельно устанавливать и поддерживать отношения со своим отцом. Из иска следует, что истец располагала сведениями о месте жительства наследодателя. То обстоятельство, что истец проживала отдельно от отца, не является уважительной причиной для восстановления срока для принятия наследства по истечении более пяти лет после его смерти. Истец, как дочь наследодателя, должна была проявлять интерес к судьбе своего отца - наследодателя, и при наличии такого интереса могла своевременно узнать о времени и месте открытия наследства.

При отсутствии каких-либо исключительных обстоятельств истец должна была знать о смерти своего отца.

Таким образом, истцом при рассмотрении дела не было представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от неё обстоятельствах, препятствующих ей получать информацию о судьбе отца, общаться с ним.

При таком положении, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств и отсутствия наличия совокупности юридически значимых обстоятельств для восстановления срока для принятия наследства, суд не усматривает каких-либо законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о восстановлении срока для принятия наследства.

Согласно статьям 14 и 27 Семейного кодекса Российской Федерации *брак признается недействительным, если хотя бы одно из лиц, вступающих в брак, уже состоит в другом зарегистрированном браке.*

Из содержания ст. 28 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что *с требованием о признании брака недействительным вправе обращаться другие лица, права которых нарушены заключением этого брака.*

*Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса РФ).*

В силу установленных по делу обстоятельств и приведенных выше положений закона, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требования истца о признании брака недействительным, поскольку в отсутствие статуса наследника, принявшего наследство, права истца оспариваемым браком не нарушаются, удовлетворение названных требований к восстановлению права на имущество в виде спорной квартиры не приведет.

Поскольку в удовлетворении основного требования истца Насыбуллиной А. о восстановлении срока для принятия наследства отказано, то производные исковые требования о признании недействительным ранее выданного свидетельства о праве на наследство, признании прав истца на спорное наследственное имущество и признании последующей сделки с наследственным имуществом недействительной, истребовании имущества из чужого незаконного владения, также удовлетворению не подлежат.

Кроме того, заслуживают также внимания доводы представителя ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с требованиями о признании права собственности на наследственное имущество и признании свидетельства о праве на наследство недействительным.

Как усматривается из материалов дела, истцом заявлены исковые требования о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности в порядке наследования, то есть требования, на которые распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец, которая, с учетом установленных по делу обстоятельств, должна была и могла своевременно узнать об открытии наследства после смерти отца с октября 2013 года, должна была проявить интерес к судьбе наследственного имущества с учётом требований той заботливости и осмотрительности, которая должна быть применена в ходе сложившихся правоотношений.

Учитывая изложенное, следует вывод, что истцом пропущен трехлетний срок для обращения в суд с требованиями о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании права собственности в порядке наследования, что в силу действующего законодательства является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Исходя из всей совокупности установленных фактов и обстоятельств исковые требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**р е ш и л:**

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании брака недействительным, признании недействительным свидетельства о праве на наследство, признании сделки недействительной, признании права собственности в порядке наследования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г.Казани в течение одного месяца после изготовления решения в окончательной форме.

**Судья**

**Прыткова Е.В.**