

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 августа 2018 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Б.Г. Абдуллаева,
судей Р.И. Камалова и Г.Ф. Сафиуллиной,
при секретаре судебного заседания Н.А. Кирилловой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Б.Г. Абдуллаева апелляционную жалобу [REDACTED] на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 4 июня 2018 г., которым постановлено:

иск удовлетворить;

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга в размере [REDACTED] руб., в возмещение расходов на оплату государственной пошлины [REDACTED] руб.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ответчика [REDACTED] и его представителя [REDACTED], представителя истца [REDACTED] А.С. Голубцова, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании долга в размере [REDACTED] руб., в счёт возмещения расходов на оплату государственной пошлины [REDACTED] руб.

В обоснование иска указано, что 03 ноября 2016 г. между сторонами был заключён договор займа, на основании которого истец передал ответчику [REDACTED] руб., ответчик принял обязательство возвратить сумму займа равными долями по [REDACTED] руб. в год в течение 14 лет, производить платежи до 1 июня каждого года, первый платёж выполнить не позднее 01 июня 2017 г. Однако ответчик не произвёл ни одного платежа в счёт погашения займа.

Суд первой инстанции принял решение в вышеуказанной формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указано, что деньги фактически ответчику не передавались, расписка являлась условием расторжения брака между сторонами, ответчик должен был перечислять истцу каждый год по [REDACTED] руб. на его содержание. При этом ответчик перечислял истцу денежные средства на содержание несовершеннолетней дочери и в счёт погашения долга. Срок возврата займа нарушен не был.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, поскольку доводы ответчика является несостоятельными.

В судебном заседании ответчик и его представитель апелляционную жалобу поддержали по изложенным в ней основаниям; представитель истца с апелляционной жалобой не согласился, просил решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких*

условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодатцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно статье 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодатцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Пунктом 1 статьи 810 ГК РФ установлено, что заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании пункта 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции на основании всестороннего, полного, объективного, непосредственного исследования и оценки всех представленных доказательств пришёл к обоснованным выводам о том, что 03 ноября 2016 г. между [REDACTED] (займодавец) и [REDACTED] (заёмщик) был заключён договор займа, на основании которого истец передал ответчику [REDACTED] руб., ответчик принял обязательство по возврату займа равными долями по [REDACTED] руб. в год в течение 14 лет (с 03 ноября 2016 г. по 03 ноября 2030 г.), производить платежи до 1 июня каждого года (первый платёж в размере [REDACTED] руб. выполнить не позднее 01 июня 2017 г.).

Однако ответчик свои обязательства нарушил, не произвёл ни одного платежа в счёт возврата займа истцу, в связи с чем с него подлежит взысканию досрочно вся сумма займа.

Суд апелляционной инстанции полностью соглашается с указанными выводами суда и признаёт их правильными, поскольку они соответствуют нормам права, основаны на их правильном понимании и толковании. Кроме того, приведённые выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и мотивированы в обжалуемом судебном постановлении.

Доказательства по делу были оценены судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании; результаты оценки доказательств отражены в обжалуемом решении суда.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют сомнения как в правильности произведённой судом первой инстанции оценки доказательств, так и в правильности и обоснованности выводов суда.

Доказательств, одновременно отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности, которые опровергают указанные выводы суда первой инстанции, не имеется; доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают и не содержат ссылок на обстоятельства и доказательства, которые не исследованы либо неверно оценены судом первой инстанции и способны повлиять на правильное разрешение дела.

В частности, заключение между сторонами договора займа, передача истцом ответчику денежной суммы в размере [REDACTED] руб. доказываются распиской ответчика, составление которой он признал. Каких-либо доказательств безденежности займа [REDACTED] суду не представил.

В связи с этим судебная коллегия отклоняет довод ответчика о неполучении от истца денежных средств.

Довод апеллянта о том, что он произвёл платежи в счёт возврата займа путём перечисления денежных средств на банковскую карту истца, отклоняется.

Во-первых, в суде первой инстанции ответчик, отрицая заключение с истцом договора займа и получение денежной суммы от истца, в письменных объяснениях указал, что он перечислял истцу денежные средства на банковские карты не в счёт возврата займа, а в качестве добровольной материальной помощи (на содержание совместного несовершеннолетнего ребёнка сторон и на содержание истца как бывшей супруги ответчика).

В силу части 2 статьи 68 ГПК РФ объяснения ответчика о том, что он не производил погашение займа, освобождало истца от необходимости дальнейшего доказывания этого обстоятельства.

Указание ответчика лишь в апелляционной жалобе на то, что денежные средства на банковскую карту перечислялись им истцу в счёт погашения займа, признаётся злоупотреблением апеллянтом своими процессуальными правами, что является недопустимым в силу части 1 статьи 35 ГПК РФ.

Во-вторых, в документах, представленных ответчиком в качестве доказательств указанного довода, отсутствуют сведения о том, что перечисление денежных средств на банковскую карту истца осуществлялось именно ответчиком. Назначение платежей в этих документах не указано.

При таких обстоятельствах суд принял законное и обоснованное решение, а доводы апелляционной жалобы правовых оснований к его отмене или изменению не содержат.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьёй 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Вахитовского районного суда г. Казани от 04 июня 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Б.Г. Абдуллаев

Судьи

Р.И. Камалова

Г.Ф. Сафиуллина