

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 декабря 2013 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Я.Калимуллина, судей И.З. Рашитова и В.Г.Сазоновой, при секретаре судебного заседания Р.М.Хайрутдиновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи И.З.Рашитова гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] - А.С.Голубцова на решение Приволжского районного суда г.Казани от 24 сентября 2013 года, которым иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами оставлен без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения в поддержку жалобы [REDACTED], ее представителя А.С.Голубцова, заслушав объяснения представителя [REDACTED] - С.О.Макарчикова, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском заявлением к [REDACTED] о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В обоснование заявленных исковых требований [REDACTED] указано, что согласно расписке от 27 ноября 2001 года [REDACTED] получен на хранение ее автомобиль марки <данные изъяты>, <дата> года выпуска. 29 июля 2005 года данный автомобиль попал в дорожно-транспортное происшествие и восстановлению не подлежал. Решением Приволжского районного суда г.Казани от 14 сентября 2012 года с [REDACTED] в пользу нее взыскана стоимость вышеуказанного автомобиля в размере [REDACTED] рублей. 24 мая 2013 года решение суда [REDACTED] исполнено. Полагает, что обязанность [REDACTED] по возмещению стоимости автомобиля возникла с момента дорожно-транспортного происшествия. Считает, что [REDACTED] 2816 дней незаконно пользовалась ее денежными средствами.

В ходе судебного заседания представитель истицы [REDACTED] - А.С.Голубцов исковые требования поддержал.

Представитель ответчицы [REDACTED] - С.А.Макарчиков в суде иск не признал.

Суд в удовлетворении иска отказал. Принимая решение суд указал, что проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 сентября 2012 года по 18 апреля 2013 года в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки покрываются платежами ответчицы в размере [REDACTED] рублей, произведенными 22 сентября 2006 года и 3 октября 2009 года.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] – А.С.Голубцов просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы представителя [REDACTED] - А.С.Голубцова указано, что убытки [REDACTED] в размере стоимости автомобиля возникли с момента гибели автомобиля - 29 июля 2005 года, поэтому с этого момента у Л.А.Сергеевой, как у хранителя, возникло обязательство по возмещению данных убытков. Поскольку данное обязательство исполнено лишь 18 апреля 2013 года, то за период с 29 июля 2005 года по 18 апреля 2013 года на сумму [REDACTED] рублей подлежат начислению проценты. Кроме того, указано, что денежные средства от [REDACTED] истица [REDACTED] за возмещение ущерба не получала. Из представленных платежных документов от 2006 и 2009 года не усматривается назначение платежей, следовательно, нельзя утверждать, что они были перечислены в счет возмещения причиненного вреда. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене в части с принятием в указанной части нового решения по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе, в том числе, отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В силу пункта 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер

процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как усматривается из материалов дела, по расписке от 27 ноября 2001 года [REDACTED] при расследовании уголовного дела получен на хранение автомобиль [REDACTED] марки <данные изъяты>, <дата> выпуска.

29 июля 2005 года данный автомобиль в результате дорожно-транспортного происшествия пришел в негодное для эксплуатации состояние, о чем [REDACTED] стало известно в ноябре 2009 года.

Согласно справке ФБУ ИК-5 УФСИН РФ по Чувашской Республике, [REDACTED] освободилась из мест лишения свободы 9 августа 2010 года.

2 апреля 2012 года [REDACTED] обратилась с иском к [REDACTED] о возмещении материального ущерба.

Решением Приволжского районного суда г.Казани от 14 сентября 2012 года, вступившего в законную силу 26 ноября 2012 года, с [REDACTED] в пользу истицы взыскана стоимость вышеуказанного автомобиля в размере [REDACTED] рублей. При этом установлено, что ответчица после дорожно-транспортного происшествия получила страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей, которые истице не передала.

18 апреля 2013 года решение суда [REDACTED] исполнено.

Принимая решение по данному делу, суд пришел к выводу о том, что в данном случае, период просрочки выплаты денежных средств, подлежит исчислению с даты принятия решения Приволжским районным судом г.Казани - 14 сентября 2012 года до даты исполнения решения суда - 18 апреля 2013 года. Размер процентов судом рассчитан, исходя из следующей формулы: [REDACTED] рублей  $\times$  [REDACTED] % : 360 дней  $\times$  214 дней = [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с указанным расчетом периода просрочки выплаты денежных средств в силу следующего.

Истицей заявлен период для взыскания процентов с 29 июля 2005 года.

18 апреля 2013 года ответчица выплатила взысканную судом стоимость автомобиля в размере [REDACTED] рублей.

Как усматривается из материалов дела (л.д.86-87), представителем [REDACTED] - С.О.Макарчиковым при рассмотрении дела по существу заявлено ходатайство о применении до 25 мая 2010 года последствий пропуска срока исковой давности и применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

[REDACTED] обратилась в суд с иском 4 июля 2013 года.

При указанных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению за период с 25 мая 2010 года по 26 ноября 2012 года и с 27 ноября 2012 года по 18 апреля 2013 года. Таким образом, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей  $\times$  8,25% : 360 дней  $\times$  901 день + [REDACTED] рублей  $\times$  8,25% : 360 дней  $\times$  142 дня).

На основании статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Судебная коллегия, полагает, что в данном случае при решении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки необходимо принять во внимание то, что в период нахождения [REDACTED] в местах лишения свободы [REDACTED] осуществляла опеку над несовершеннолетним сыном истицы, что требовало определенных денежных затрат.

Таким образом, Судебная коллегия, исследовав и оценив доказательства по делу, полагает необходимым снизить размер процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащий взысканию с [REDACTED], до [REDACTED] рублей.

При этом Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что квитанции на [REDACTED] рублей от 22 сентября 2006 года и 2 октября 2009 года являются допустимыми доказательствами возмещения ответчицей причинного истице материального ущерба, поскольку платежи произведены до принятия решения суда от 14 сентября 2009 года, в квитанциях не указано назначение платежа.

Таким образом, учитывая, что все обстоятельства по делу установлены, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции необходимо отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей и принять по делу новое решение, которым взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей.

С ответчицы в пользу истицы в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части решение Приволжского районного суда г. Казани от 24 сентября 2013 года подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, пунктами 1, 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приволжского районного суда г.Казани от 24 сентября 2013 года по данному делу отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей и принять в этой части по делу новое решение, которым:

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] возврат государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части решение Приволжского районного суда г. Казани от 24 сентября 2013 года оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи