

## РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

20 октября 2017 года Вахитовский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи Г.Ф. Аюповой, при секретаре М.Р. Шаяхметовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сагъдиева Фарита Хатыповича к акционерному обществу Страховое общество «Талисман» о взыскании страхового возмещения, судебных издержек,

### у с т а н о в и л:

[REDACTED] обратился в суд с указанным иском к акционерному обществу Страховое общество «[REDACTED]» (далее по тексту –АО СО «[REDACTED]»), указав в обоснование требований, что [REDACTED] произошло дорожно – транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего истцу автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] RUS, находившегося в момент ДТП под управлением собственника, а также автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED], совершившего наезд на пешехода. В результате ДТП автомобиль, принадлежащий истцу, получил механические повреждения. По результатам рассмотрения обстоятельств данного ДТП к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения привлечен [REDACTED]. Риск гражданской ответственности владельца автомобиля [REDACTED] застрахован по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в АО СО «[REDACTED]». При обращении истца к указанному страховщику по результатам осмотра и оценки произведена выплата в сумме [REDACTED]. Согласно заключению независимых оценщиков, составленному по инициативе истца, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля с учетом износа составит [REDACTED]. При направлении досудебной претензии страховщик доплату не произвел. В связи с указанным, истец просил взыскать с АО СО «[REDACTED]» страховое возмещение в сумме [REDACTED] неустойку в сумме [REDACTED] в счет денежной компенсации морального вреда [REDACTED] расходы по оплате услуг оценки [REDACTED] расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] штраф.

Далее представитель истца заявленные требования уточнил, в части требования о страховом возмещении, просила взыскать [REDACTED] руб., а также уточнил в части требования о взыскании неустойки, просил взыскать по данному требованию [REDACTED] руб., в остальной части требования поддержал.

В судебном заседании представитель истца Голубцов А.С. уточненные требования поддержал.

Представитель ответчика - [REDACTED] в судебном заседании иск не признала, просила о применении ст. 333ГК РФ.

Третье лицо [REDACTED] разрешение требований оставил на усмотрение суда.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ *вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.*

Согласно статье 929 ГК РФ *1. По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить*

другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

2. По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: 1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

В соответствии со статьей 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Закон) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Закона, потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно статье 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» 2. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу статьи 56 ГПК РФ 1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судом установлено, что ■ произошло ДТП с участием автомобиля ■ государственный регистрационный знак ■ находившегося в момент ДТП под управлением ■, принадлежащего истцу автомобилю ■ государственный регистрационный знак ■ под управлением владельца, а также с участием пешехода. В результате ДТП обоим автомобилям причинены механические повреждения, пешеходу причинены телесные повреждения.

По результатам рассмотрения обстоятельств данного ДТП к административной ответственности в виде штрафа за нарушение Правил дорожного движения привлечен ■

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] застрахован по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в АО СО «[REDACTED]».

[REDACTED] истец обратился в АО СО «[REDACTED]» с заявлением о страховом событии, представив требуемые документы.

При обращении страховщик осмотрел автомобиль, произвел оценку ущерба, согласно которой произвел [REDACTED] выплату в сумме [REDACTED]

Инициировав проведение независимой оценки, истец уведомил страховщика о месте и времени проведения осмотра. Согласно отчету, составленному независимым оценщиком, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля с учетом износа составит [REDACTED] за составление отчета истцом оплачено [REDACTED]

[REDACTED] истец направил страховщику досудебную претензию.

Ответным письмом [REDACTED] страховщик уведомил об отказе в производстве доплаты.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответной стороны судом назначена судебная экспертиза товароведческого характера, проведение которой поручено ООО [REDACTED] Согласно заключению судебной экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составит с учетом износа [REDACTED].

Суд полагает необходимым удовлетворить требования истца в части.

В рассматриваемом случае истец выполнил требования ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", регламентирующего порядок взаимодействия пострадавшего со страховщиком.

Доводов обратному ответной стороной не приводилось.

Заявленные истцом обстоятельства происшествия подтверждены документы административного материала. Оснований сомневаться в достоверности изложенных в процессуальных документах сведений, у суда не имеется. Доводов несогласия с обстоятельствами причинения ущерба страховщиком не приходилось.

С целью определения размера ущерба суд находит целесообразным принять результаты судебной экспертизы, проведенной экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности с применением доступных методик.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в сумме [REDACTED]

В связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения требования истца о взыскании неустойки представляются обоснованными, подлежащими оценке с учетом требований ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Указанный истцом период просрочки с [REDACTED] представляется допустимым. При изложенном, суд, произведя математический расчет и оценив характер действий сторон, длительность просрочки, учитывая отсутствие доказательств причинения ущерба истцу бездействием страховщика, а также учитывая, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, подлежащей оценке с учетом принципа соразмерности полагает возможным применить ст. 333ГК РФ и взыскать с ответчика в пользу истца в качестве неустойки [REDACTED]

Требование истца о взыскании с АО СО «[REDACTED]» денежной компенсации морального вреда основано на законе, поскольку установлен факт нарушения прав истца необоснованным бездействием страховщика. С учетом существа правоотношений сторон, их характера, личности истца и степени негативных последствий для него, суд, руководствуясь приведенными нормами закона, полагает возможным взыскать со страховой компании в пользу истца по данному требованию [REDACTED]

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде расходов по оплате услуг оценки в сумме [REDACTED]

Поскольку обязательства страховщиком должным образом не исполнены, суд приходит к выводу о необходимости применения штрафной санкции к данному ответчику и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере [REDACTED]

Согласно пункту 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь указанной статьей, с учетом сложности рассматриваемого дела, степени участия и временных затрат со стороны представителя, суд считает возможным удовлетворить требования истца об оплате услуг представителя в сумме [REDACTED].

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика, ходатайствовавшего о назначении судебной экспертизы, результаты которой положены в основу решения суда, в пользу ООО [REDACTED] подлежит взысканию [REDACTED], учитывая, что ответчиком доказательств исполнения обязанности по оплате не представлено.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части иска, от уплаты которой истец освобожден в силу закона. С АО СО «[REDACTED]» подлежит взысканию государственная пошлина в доход муниципального образования г. Казани в сумме [REDACTED] руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

### **р е ш и л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества Страховое общество «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в сумме [REDACTED], неустойку в размере [REDACTED] в счет денежной компенсации морального вреда [REDACTED] расходы по оплате услуг оценки в сумме [REDACTED] расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] штраф в размере [REDACTED] руб.

[REDACTED] в остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества Страховое общество «[REDACTED]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в счет оплаты проведения судебной экспертизы [REDACTED]

Взыскать с акционерного общества Страховое общество «[REDACTED]» в доход муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере [REDACTED]

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через данный суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

**Судья**

**Г.Ф. Аюпова**