

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2017 года

город Казань

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Горшунова Д.Н.,  
судей Гафиятуллина Ш.Ш., Сибгатуллиной Л.И.,  
при секретаре судебного заседания Чуешовой Т.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Горшунова Д.Н. административное дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Московского районного суда города Казани от 23 июня 2017 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления [REDACTED] к судебному приставу-исполнителю Московского районного отдела судебных приставов города Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан [REDACTED], Московскому районному отделу судебных приставов города Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан о признании постановления о передаче нереализованного имущества взыскателю незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав [REDACTED] и его представителя Голубцова А.С. в поддержку доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов города Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан (далее – Московский РОСП) [REDACTED] о передаче нереализованного имущества взыскателю.

В обоснование требований указано, что в производстве судебного пристава-исполнителя Московского РОСП [REDACTED] находится исполнительное производство № [REDACTED]-ИП (ранее [REDACTED]-ИП), возбужденное постановлением Приволжского РОСП 7 июля 2015 года в отношении [REDACTED].

В рамках указанного исполнительного производства 30 марта 2017 года без проведения вторичных торгов судебным приставом-исполнителем Московского РОСП [REDACTED] было вынесено постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю; актом от 30 марта 2017 года имущество было принято взыскателем.

В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

23 мая 2017 года [REDACTED] ознакомился с материалами исполнительного производства.

С 30 марта 2017 года по 23 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем Московского РОСП [REDACTED] не было предпринято никаких действий в рамках исполнительного производства.

[REDACTED] считает, что действия судебного пристава-исполнителя Московского РОСП [REDACTED] от 30 марта 2017 года о передаче нереализованного имущества должника взыскателю незаконными, поскольку при полном погашении долга перед взыскателем, о чем свидетельствуют платежные поручения, исполнительное производство должно быть прекращено, имущество должно быть возвращено собственнику, а не находится в распоряжении третьего лица.

На этом основании [REDACTED] просит суд признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя [REDACTED] от 30 марта 2017 года о передаче нереализованного имущества взыскателю, а также восстановить срок для обжалования указанного постановления.

Административный истец в ходе судебного заседания поддержал административные иски.

Административный ответчик - судебный пристав-исполнитель [REDACTED], а также действующая как представитель административного ответчика Московского РОСП в ходе судебного заседания административный иск не признала, просила в удовлетворении административного иска отказать, в связи с пропуском срока для обжалования.

Представитель УФССП по Республике Татарстан в судебное заседание не явился, извещен.

Заинтересованное лицо – ООО «[REDACTED]» в суд представителя не направило, извещено.

Суд принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

С решением суда не согласился [REDACTED], в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене. В обоснование выражает несогласие с применением судом первой инстанции последствий пропуска срока на обращение в суд с обжалованием принятого постановления.

Судебным приставом-исполнителем не оспаривалось то обстоятельство, что постановление о передаче имущества взыскателю от 30 марта 2017 года не направлялось должнику.

24 апреля 2017 года [REDACTED] стало известно о передаче имущества взыскателю, однако о содержании оспариваемого постановления и основаниях его вынесения он не знал до ознакомления с материалами дела.

По мнению апеллянта, срок для обращения в суд необходимо исчислять с 23 мая 2017 года, когда он ознакомился с материалами исполнительного производства, в том числе и с оспариваемым постановлением от 30 марта 2017 года.

В остальной части апелляционная жалоба воспроизводит доводы первоначально поданного административного искового заявления.

В суде апелляционной инстанции [REDACTED] и его представитель Голубцов А.С. апелляционную жалобу поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

Судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами,

*изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.*

*В силу пункта 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если судом был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.*

*Согласно пункту 2 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.*

Из материалов дела усматривается, что [REDACTED] обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Московского РОСП от 30 марта 2017 года о передаче нереализованного имущества взыскателю.

Сведений о направлении данного постановления [REDACTED] в деле не имеется.

С материалами исполнительного производства [REDACTED] ознакомился 23 мая 2017 года, после чего в десятидневный срок обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска срока на обращение с административным иском.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда об отказе в удовлетворении заявленных [REDACTED] требований по причине пропуска срока на обращение в суд по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что на обращение административного истца № 179171052 от 20 апреля 2017 года в его личном кабинете 24 апреля 2017 года Московским РОСП был дан ответ о произведенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действий по вышеуказанному исполнительному производству, в том числе о вынесении 30 марта 2017 оспариваемого постановления. Однако из информации, предоставленной через личный кабинет, не усматривается содержания вынесенного постановления, его реквизиты и наименования лица, которому передано имущество. Копия постановления, как того требует Федеральный закон «Об исполнительном производстве», должнику не направлялась. Таким образом, вывод суда первой инстанции о правильности исчисления срока на обращения в суд с 24 апреля 2017 года, по мнению судебной коллегии, является ошибочным, поскольку достоверно не подтверждено то обстоятельство, что [REDACTED] о нарушении своих прав достоверно стало известно именно с этой даты.

При этом в суд апелляционной инстанции представлены сведения об оплате [REDACTED] задолженности в 2016 году, что судом не проверялось.

Кроме того, к участию в деле не привлечены лица, связанные с процедурой проведения торгов по реализации арестованного имущества, в частности федеральный орган по управлению имуществом, извещение в его адрес не направлялось, решение было принято в его отсутствие.

Вместе с тем, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», прямо разъяснено, что с учетом обстоятельств рассматриваемого дела, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике

Татарстан, чьи права затрагиваются решением суда, поскольку оцениваемое имущество передано на торги на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что административное дело рассмотрено без привлечения о лиц, чьи права и обязанности могут быть затронуты решением. В силу прямого указания процессуального закона, несоблюдение данного требования влечет отмену решения суда с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение с учетом соблюдения правил о подсудности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, пунктом 3 статьи 309, пунктом 2 части 1 статьи 310, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Московского районного суда города Казани от 23 июня 2017 года по данному административному делу отменить, административное дело направить в Московский районный суд города Казани на новое рассмотрение.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

**Председательствующий**

**Д.Н. Горшунов**

**Судьи**

**Л.И. Сибгатуллина**

**Ш.Ш. Гафиятуллин**