

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 мая 2017 года

г. Казань

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Гараевой Р.С.,
при секретаре Ивановой Л.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к
[REDACTED] о взыскании неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] (далее также – истец) обратился в суд с иском к [REDACTED] (далее по тексту - ответчик) о взыскании неустойки за период с 02 июля 2016 года по 15 декабря 2016 года.

Как указывает истец, 17 апреля 2015 года между сторонами был заключен договор займа № 1, согласно которому Гилязов Р.Р. взял у истца в долг денежные средства в сумме [REDACTED] рублей со сроком возврата – до 12 мая 2015 года включительно под [REDACTED] % годовых, о получении денежных средств ответчиком собственноручно составлена расписка и сторонами составлен акт получения денежных средств по договору займа. Однако в указанный в договоре срок ответчик установленную сумму долга и проценты за пользование займом не вернул.

Решением Советского районного суда г. Казани от 29 марта 2016 года по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2016 исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование суммой займа и пеней по договору – удовлетворены частично.

Решением постановлено:

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга по договору займа в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, проценты за пользование займом в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 56 копеек, пени по договору в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, возврат государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей ([REDACTED]) рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о признании договора займа незаключенным – отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 27 июня 2016 года решение Советского районного суда города Казани от 29 марта 2016 года по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба [REDACTED] без удовлетворения.

До настоящего времени [REDACTED] уклоняется от исполнения решения суда, продолжает незаконно пользоваться заемными денежными средствами с 13 мая 2015 года.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика неустойку за период со 02 июля 2016 года по 15 декабря 2016 год (167 дней) размер пени (неустойки), подлежащей начислению на сумму долга в размере [REDACTED] рублей и взысканию с ответчика составляет [REDACTED] рублей, из расчета: ([REDACTED] руб. * [REDACTED] %) * 167 дней, расходов

по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей расходов по оплате услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца Голубцов А.С. заявленные требования истца поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик и представитель ответчика по устному ходатайству на судебное заседание явились, исковые требования истца не признали, в случае удовлетворения иска просили применить статью 333 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу ст. 811 ГК РФ *в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.*

В соответствии ст. 309 ГК РФ, *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

Установлено, что 17 апреля 2015 года между сторонами был заключен договор займа №1, согласно которому [REDACTED] взял у истца в долг денежные средства в сумме [REDACTED] рублей со сроком возврата – до 12 мая 2015 года включительно под [REDACTED]% годовых (п.п. 1.2 и 3.2. договора займа), о получении денежных средств сторонами составлен акт получения денежных средств по договору займа.

В указанный в договоре займа срок ответчик установленную сумму долга и проценты за пользование займом не вернул.

Решением Советского районного суда г. Казани от 29 марта 2016 года по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2016 исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование суммой займа и пеней по договору – удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 27 июня 2016 года решение Советского районного суда города Казани от 29 марта 2016 года по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба [REDACTED] без удовлетворения.

Пунктом 5.2. договора займа от 17 апреля 2015 года предусмотрена ответственность заемщика за нарушение сроков возврата займа, согласно которому в случае нарушения заемщиком своих обязательств по возврату суммы займа и начисленных процентов (п. 4.2. договора) заемщик уплачивает пеню в размере 0,5 % за каждый день просрочки платежа, начисленную от размера невыплаченной суммы.

Решение суда ответчиком не исполнено до настоящего времени.

Поскольку указанные денежные средства до настоящего времени находятся в пользовании ответчика, в соответствии с пунктом 5.2. договора займа от 17 апреля 2015 года подлежат начислению пени за просрочку платежей. Размер таких процентов истцом исчислен за период со 02 июля 2016 года по 15 декабря 2016 года, и составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] руб. x [REDACTED]% x 167 дней).

При рассмотрении дела ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ, *если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.*

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммы штрафа, суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Исходя из смысла приведенных выше норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, учитывая длительность неисполнения обязательства, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав, суд полагает, что размер неустойки, подлежащий взысканию в пользу [REDACTED] с ответчика на основании статьи 333 ГК РФ подлежит снижению до [REDACTED] рублей.

По общему правилу, предусмотренному ч.1 ст. 98 ГПК РФ, *стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.*

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ *судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в состав которых также входят и расходы по оплате услуг представителя (статья 94 ГПК РФ).*

Таким образом, с ответчика в пользу [REDACTED] подлежит возмещению в размере пропорционально удовлетворённому иску государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска в суд, в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ *стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.*

Указанная норма закона предоставляет суду право в силу конкретных обстоятельств дела уменьшить сумму возмещения расходов на представителя, в случае, когда заявленный размер расходов не является разумным, обеспечив тем самым баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Из материалов дела следует, что 15 декабря 2016 года между ООО «Юридический центр «РеАл» в лице директора Голубцова А.С. и [REDACTED] заключен договор возмездного оказания услуг № 59. За оказанные услуги заказчик выплатил исполнителю [REDACTED] рублей, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 48.

Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права; при этом также должны учитываться сложность, категория дела и время его рассмотрения в суде.

Исходя из объема данного дела, оно не может быть отнесено к категории сложных дел.

Учитывая положения ст.100 ГПК РФ, а также конкретные обстоятельства дела, объем выполненных работ, суд приходит к выводу о взыскании с ответчиков в пользу истцов расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

Р Е Ш И Л:

Иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] неустойку по договору займа № 1 от 17 апреля 2015 года за период со 02 июля 2016 года по 15 декабря 2016 года в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд города Казань в течение месяца со дня его составления в окончательной форме.

Судья:

Р.С. Гараева