

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

1 сентября 2016 года

город Казань

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Л.А. Хуснуллиной
при секретаре судебного заседания А.С. Попове,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] о
взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее также истец) обратился в суд с иском к [REDACTED] (далее также ответчик)
о взыскании суммы неосновательного обогащения.

В обоснование своих требований истец указал, что в период с [REDACTED]
[REDACTED] истец посредством системы «Сбербанк-онлайн» перечислил
ответчику денежные средства на сумму [REDACTED] рублей. Факты перечисления денежных
средств подтверждается квитанциями ПАО «Сбербанк России», из которых следует, что
истец перечислял денежные средства со своей карты [REDACTED] на карту
ответчика [REDACTED]. Денежные средства были перечислены для того, чтобы
ответчик приобрел по поручению истца товарно-материальные ценности. Однако товарно-
материальные ценности приобретены не были, денежные средства до настоящего времени
не возвращены. Истец направил претензию в адрес ответчика, однако данная претензия
оставлена без ответа. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика
неосновательное обогащение в размере [REDACTED] рублей, возврат государственной
пошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы на услуги представителя в размере [REDACTED]
[REDACTED]

В судебном заседании представитель истца Голубцов А.С. требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела
извещался надлежащим образом по единственному известному месту жительства,
указанному в иске. О причинах своей неявки ответчик не сообщил и не просил о
рассмотрении дела без его участия, своего представителя в суд не направил, письменный
отзыв на исковые требования не представил.

Применительно к п. 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных
приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31
июля 2014 года N 234, и ч. 2 ст. 117 ГПК Российской Федерации отказ в получении
почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует вышеназванное сообщение оператора
почтовой связи, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с
отметкой "за истечением срока хранения", признается, что в силу положений статьи 14
Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство
всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям признается его
волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на
непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для
рассмотрения дела.

В соответствии с положениями части 2 статьи 117 Гражданского процессуального
кодекса Российской Федерации, адресат, отказавшийся принять судебную повестку или

иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Суд с учетом мнения истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие ответчика с вынесением заочного решения, определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ):

1. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

2. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В силу части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Судом установлено, что в период с [REDACTED] истец посредством системы «Сбербанк-онлайн» перечислил ответчику денежные средства на сумму [REDACTED]

Факты перечисления денежных средств подтверждается квитанциями ПАО «Сбербанк России», из которых следует, что истец перечислял денежные средства со своей карты [REDACTED]

Денежные средства были перечислены для того, чтобы ответчик приобрел по поручению истца товарно-материальные ценности.

Однако товарно-материальные ценности приобретены не были, денежные средства до настоящего времени не возвращены.

[REDACTED] истец направил претензию в адрес ответчика, однако данная претензия оставлена без ответа.

Учитывая, что ответчик в судебное заседание не явился, обстоятельства получения денежных средств не оспорил, доказательства в обоснование правомерности удержания полученных от истца денежных средств суду не представил, суд считает, что заявленные истцом требования не противоречат закону.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что истцом при рассмотрении данного гражданского дела понесены расходы, исходя из категории настоящего гражданского дела, объема фактической работы, проведенной представителем истца по указанному делу, и с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по государственной пошлине в размере 5 554 рублей.

Руководствуясь статьями 194 -198, 233 - 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [] о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с [] неосновательное обогащение в размере [] рублей, расходы за услуги представителя в размере [] рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере [] рублей.

Ответчик вправе подать в Советский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Советский районный суд города Казани.

Судья:

Л.А. Хуснуллина