

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 августа 2016 года

Вахитовский районный суд города Казани в составе:

председательствующего судьи: Малковой Я.В.

при секретаре Сагдеевой З.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о выделе доли в жилом помещении, обращении взыскания,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED] о выделе доли в жилом помещении, обращении взыскания, в обоснование указав, что [REDACTED] судом вынесено решение о взыскании с [REDACTED] в пользу истца суммы долга в размере [REDACTED] руб. Исполнительный лист, выданный на основании данного судебного решения находится на исполнении в [REDACTED] отделе судебных приставов. Однако решение не исполняется. Единственным имуществом, принадлежащим ответчику на праве собственности, является объект недвижимости, состоящий из четырех комнат площадью 74,5 кв.м., расположенных в [REDACTED] в отношении которого постановлением от [REDACTED] наложен запрет на регистрационные действия. Какое-либо иное имущество, доходы от трудовой, предпринимательской и иной деятельности у ответчика не выявлены. Ответчик является единоличным собственником данного объекта недвижимости, который остался в его собственности в результате раздела имущества после расторжения брака. Кроме ответчика на данной жилплощади никто не проживает и не зарегистрирован. Принадлежащие ответчику комнаты имеют общую площадь 74,5 кв.м. Исходя из общей площади, обращение взыскания на 1/2 долю в праве собственности на объект недвижимости, принадлежащий ответчику, не нарушит его права, так как в его пользовании остается вторая половина, площадью 37,25 кв.м., что соответствует как учетной норме, так и норме предоставления жилого помещения. Также, принимая во внимание, особенности находящегося в собственности ответчика жилого помещения (коммунальная квартира) и изолированность принадлежащих ему комнат, истец полагает, что имеется техническая возможность раздела данного жилого помещения без ущерба для него и возможности дальнейшего использования по целевому назначению для проживания ответчика. Истец просит выделить 1/2 доли жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] и обратить взыскание на выделенную долю в счет погашения задолженности по исполнительному производству [REDACTED]

В ходе рассмотрения дела представитель истца Голубцов А.С. уточнил исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил установить начальную продажную стоимость выделенной доли ответчика при обращении на взыскания в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца Голубцов А.С. исковые требования поддержал.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил.

Представитель Вахитовского РОСП УФССП РФ по РТ в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен.

Поскольку представитель истца не возражает против вынесения по настоящему делу заочного решения, то суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного

производства в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему:

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ст. 24 ГК РФ, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии с ч. 1 ст. 237 ГК РФ, изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 68 Закона РФ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника.

Порядок обращения взыскания на имущество должника установлен главой 8 Закона РФ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В силу статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю (пункт 1).

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (пункт 4).

Согласно ч.1 ст.446 ГК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шikuнова" положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, - поскольку оно направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности - имеет

конституционные основания и само по себе не может рассматриваться как посягающее на конституционные ценности, при том что соответствующий имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК РФ не может толковаться и применяться без учета конституционно-правовой природы имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилых помещений, предназначенного не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования.

Соответственно, запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания указанных лиц жилое помещение (его части) - исходя из понимания такого жилого помещения как достаточного для удовлетворения разумной потребности человека в жилище, право на которое должно быть гарантировано гражданину-должнику и членам его семьи в любом случае (даже в ущерб конституционно значимой цели исполнения судебных решений), - конституционно оправдан постольку, поскольку он направлен на сохранение для этих лиц жилищных условий, которые признаются приемлемыми в конкретной социально-экономической ситуации на том или ином этапе развития общества и государства.

Между тем положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не содержит ориентиров для определения уровня обеспеченности жильем как разумно достаточного, что в настоящее время, в условиях развивающегося рынка жилья и изменения структуры жилищного фонда, может приводить к несоразмерному и не подкрепленному никакой конституционно значимой целью ограничению прав кредиторов в их имущественных отношениях с гражданами-должниками, а следовательно, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов.

Отсутствие соответствующих ориентиров, а следовательно, возможности дифференцированного подхода при применении имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданину-должнику и являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не позволяет обратить взыскание по исполнительным документам на такие жилые помещения, размеры которых могут значительно превышать средние показатели, а стоимость может быть достаточной для удовлетворения имущественных притязаний взыскателя без ущерба для существа конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи.

Распространение на подобные жилые помещения безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета означало бы не столько стремление защитить конституционное право гражданина-должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя, а следовательно, - вопреки требованиям, вытекающим из статей 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), - нарушение баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) как участников исполнительного производства

Поскольку в основе законодательного целеполагания, которым предопределяется регулирование института имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении

жилых помещений, лежит именно гарантирование гражданам уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как не допускающее ухудшения жилищных условий гражданина-должника и членов его семьи на том лишь основании, что принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение - независимо от его количественных и качественных характеристик, включая стоимостные, - является для указанных лиц единственным пригодным для постоянного проживания.

Следовательно, приоритет имущественных интересов гражданина-должника, в собственности которого находится жилое помещение, по своим характеристикам позволяющее удовлетворить требования кредитора (взыскателя), связанные с надлежащим исполнением вступившего в законную силу судебного решения, без ущерба для нормального существования самого гражданина-должника и членов его семьи и для реализации ими социально-экономических прав, представлял бы собой необоснованное и несоразмерное ограничение прав кредитора (взыскателя).

Судом установлено, что решением суда с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана сумма долга в размере [REDACTED] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., в возврат уплаченной государственной пошлины [REDACTED] руб., всего [REDACTED] руб.

Решение вступило в законную силу.

[REDACTED] РОСП г.Казани на основании исполнительного листа, выданного в соответствии с решением суда от [REDACTED] в отношении [REDACTED] возбуждено исполнительное производство с суммой взыскания в размере [REDACTED] руб. в пользу взыскателя [REDACTED]

Как установлено в ходе судебного разбирательства, решение суда от [REDACTED] до настоящего времени не исполнено.

Согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним [REDACTED] является собственником жилых комнат общей площадью 74,5 кв.м. в [REDACTED], а также является собственником 3/4 доли [REDACTED]

Постановлением [REDACTED] РОСП г.Казани от [REDACTED] наложен запрет на совершение любых сделок по передаче, отчуждению, дарению и регистрации права собственности на принадлежащее [REDACTED] имущество, а именно: квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

Согласно отчету, составленному ООО «Бизнес-Оценщик», по состоянию на [REDACTED] рыночная стоимость комнат общей площадью 74,5 кв.м., расположенных по адресу [REDACTED] составляет [REDACTED] рублей.

Для правильного разрешения настоящего спора, по ходатайству представителя истца определением суда по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению ООО «АДВАНС» имеется техническая возможность раздела (выдела части) жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] с учетом пригодности к проживанию, без нанесения несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений. Раздел помещения с учетом обеспечения отдельными системами коммуникаций представлен в варианте № 2. В обоих рассматриваемых вариантах учтены строительно-технические нормативы, соответствующие СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные», СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Согласно пункту 3 статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая данное заключение, суд учитывает компетентность эксперта в разрешении поставленных перед ним вопросов, его длительный стаж экспертной работы, достаточность исследовательского материала, правильность методики исследования,

объективность эксперта. Кроме того, доказательств неверного определения экспертом стоимости восстановительного ремонта истца суду не представлено.

Таким образом, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ООО «АДВАНС» является допустимым доказательством и может быть положено в основу настоящего решения.

Учитывая, что имеется техническая возможность раздела комнат [REDACTED] суд считает возможным выделить 1/2 доли из жилого помещения по вышеуказанному адресу.

При таких обстоятельствах, исходя из наличия у должника Каримуллина М.С. неисполненного денежного обязательства перед истцом, а иного имущества, на которое возможно обращение взыскания по требованию истца, не имеется, суд считает обоснованными требования об обращении взыскания на выделенную долюна жилое помещение по адресу [REDACTED] принадлежащую [REDACTED]

Доказательств наличия обстоятельств, препятствующих обращению взыскания на долю Каримуллина М.С. на жилое помещение в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлено.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рублей.

С ответчика [REDACTED] подлежит взысканию в пользу ООО «АДВАНС» расходы по оплате экспертизы в размере 45000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198,233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить

Выделить 1/2 доли из жилого помещения по адресу: г. Казань [REDACTED] и обратить взыскание на выделенную долю в счет погашения задолженности по исполнительному производству, установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате гос.пошлины в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «Адванс» расходы по оплате экспертизы в размере 45000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Я.В. Малкова