

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 марта 2016 года

город Казань

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Казаковой К.Ю.
при секретаре Махмудовой Р.А.,
с участием:

представителя истца Голубцова А.С.,
рассмотрев в помещении Советского районного суда города Казани в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о возмещении причиненного материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в суд с иском к [REDACTED] (далее – ответчик) о взыскании суммы ущерба в размере [REDACTED] рублей и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, на том основании, что [REDACTED] ответчик на основании приказа [REDACTED] принят на работу на должность прораба. С ним был заключен трудовой договор [REDACTED] и договор о полной индивидуальной материальной ответственности [REDACTED]. В период с [REDACTED] времени с [REDACTED] со стороны ООО «[REDACTED]» [REDACTED] предоставлялись под отчет - на командировочные расходы и хозяйственные расходы денежные средства путем перечисления на расчетный счет [REDACTED] в ОАО «Сбербанк России» [REDACTED]). Всего было перечислено [REDACTED] руб.. Однако до настоящего времени авансовых отчетов о расходовании выделенных денежных средств с приложением подтверждающих документов [REDACTED] не предоставлено. По состоянию на [REDACTED] за ответчиком установлена задолженность в размере [REDACTED] руб., о чем составлен Акт.

Как указывает истец, [REDACTED] в адрес ответчика направлено письмо с предложениями представить авансовые отчеты о расходовании выделенных денежных средств с приложением подтверждающих документов; вернуть неосвоенную, то есть не подтвержденную отчетом часть выделенных денежных средств, а при невозможности возврата – представить письменное объяснение о причинах невозможности возврата, ознакомиться со всеми материалами проверки, в ходе которой была выявлена задолженность. Однако предложение оставлено без ответа.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, поэтому суд в порядке статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика и вынести заочное решение.

Исследовав материалы дела, руководствуясь нижеуказанными нормами законодательства, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 233 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Согласно статье 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу части 2 статьи 242 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Статьей 243 ТК установлен исчерпывающий перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере:

1) когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей;

2) недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу;

3) умышленного причинения ущерба; 4) причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

5) причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда;

6) причинения ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом;

7) разглашения сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных федеральными законами;

8) причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

Судом установлено, что [REDACTED] между истцом и ответчиком был заключен трудовой договор [REDACTED], в соответствии с которым ответчик был принят на работу к истцу на должность прораба, с должностным окладом [REDACTED] в месяц на основании приказа о приеме на работу [REDACTED]. Также [REDACTED] между истцом и ответчиком заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности [REDACTED]

В период с [REDACTED] времени с [REDACTED] со стороны ООО «[REDACTED]» предоставлялись под отчет - на командировочные расходы и хозяйственные расходы денежные средства путем перечисления на расчетный счет [REDACTED] в ОАО «Сбербанк России» [REDACTED]. Всего было перечислено

[REDACTED] руб., в том числе: на командировочные расходы - [REDACTED]

[REDACTED]; на хозяйственные расходы - [REDACTED]

Однако до настоящего времени авансовых отчетов о расходовании выделенных денежных средств с приложением подтверждающих документов [REDACTED] не предоставлено. По состоянию на <дата изъятия> за ответчиком установлена задолженность в размере [REDACTED] о чем составлен Акт.

[REDACTED] в адрес ответчика истец направил письмо с предложениями представить авансовые отчеты о расходовании выделенных денежных средств с приложением подтверждающих документов; возратить неосвоенную, то есть не подтвержденную отчетом часть выделенных денежных средств, а при невозможности возврата – представить письменное объяснение о причинах невозможности возврата, ознакомиться со всеми материалами проверки, в ходе которой была выявлена задолженность.

Однако предложение оставлено без ответа.

Исходя из положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком возражений по существу иска не представлено, доводы истца подтверждены объективными и допустимыми доказательствами, в силу части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, суд удовлетворяет требования истца о взыскании суммы ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат также взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 198, 235 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о возмещении причиненного материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» задолженность в размере [REDACTED] рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Ответчик вправе подать в Советский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения копии данного решения.

Заочное решение может быть также обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд города Казани в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

К.Ю. Казакова