

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

01 марта 2016 года

Ново-Савиновский районный суд г.Казани в составе
председательствующего судьи Курбановой Р.Б.,
при секретаре Фатыховой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] о
признании недостойным наследником и отстранении от наследования по закону,

у с т а н о в и л :

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о признании недостойным наследником и отстранении от наследования по закону.

В обоснование иска указала, что [REDACTED] умерла мать сторон – [REDACTED]. Наследниками первой очереди являются истица и ответчик. При оформлении наследственных истице стало известно, что принадлежавшая матери квартира на основании договора дарения, заключенного между матерью и ответчиком, была подарена ответчику.

Вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани указанная сделка признана недействительной, поскольку на момент заключения данной сделки мать истицы не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Истица считает, что ответчик, действуя умышленно, воспользовавшись имеющимся у матери слабоумием и не способностью отдавать отчет своим действиям, преследуя цель исключения из наследственной массы указанную квартиру на основании данной сделки, зарегистрировал свое право собственности на квартиру, тем самым выведя ее из наследственной массы, чем способствовал увеличению причитающейся ему доли наследства.

В связи с изложенным, истица просит признать ответчика недостойным наследником и отстранить его от наследования по закону.

Ответчик и его представитель Голубцов А.С. с иском не согласны.

Привлеченная судом в качестве третьего лица нотариус [REDACTED] о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в суд не явилась.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием и законом.

В силу положений ст. 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли

наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

В соответствии со ст. 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

По смыслу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 19 Постановления № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду, что указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий. Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы).

Таким образом, умысел недостойного наследника, совершающего противоправные действия, должен охватывать последствия увеличения его доли в наследуемом имуществе, либо призывать его к наследованию.

В судебном заседании установлено, что согласно свидетельству о смерти, [REDACTED] умерла [REDACTED]

Наследниками [REDACTED] являются ее дети истица [REDACTED] и ответчик [REDACTED]

Вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от [REDACTED] по делу по иску [REDACTED] о признании договора дарения квартиры и зарегистрированного права собственности недействительными установлено, что [REDACTED] на основании договора дарения от [REDACTED], заключенного между ним и [REDACTED], приобрел в собственность [REDACTED]

Указанным решением данный договор дарения признан недействительным, так как на момент его заключения [REDACTED] не могла по своему психическому состоянию понимать значение своих действий и руководить ими.

В ходе судебного разбирательства истица пояснила, что ответчик, воспользовавшись имеющимся у матери слабоумием и не способностью отдавать отчет своим действиям, преследуя цель исключения из наследственной массы указанной квартиры, заключен с ней вышеуказанный договор дарения, зарегистрировал свое право собственности на квартиру, тем самым способствовал тому, чтобы вывести указанную квартиру из наследственной массы и увеличить причитающуюся ему долю в наследстве и наследства. По указанным основаниям считает ответчика недостойным наследником.

Однако указанные истицей обстоятельства не являются достаточными основаниями для признания наследника недостойным, поскольку заключение между ответчиком и наследодателем [REDACTED] в период, когда [REDACTED] не могла понимать значение своих действий и руководить ими, договора дарения спорной квартиры не свидетельствует об умысле ответчика, направленном на завладение наследственным имуществом, и его противоправных действиях в отношении наследодателя и наследников. Противоправность действий должны быть подтверждены в судебном порядке, то есть процессуальными документами, позволяющими суду признать наследника недостойным и

отстранить от наследования, которыми являются, в зависимости от характера противоправных действий, вступившие в законную силу судебные решения: приговор по уголовному делу либо решение суда по гражданскому делу, установившее совершение наследниками каких-либо из перечисленных противоправных действий.

Вместе с тем, вышеуказанным решением суда [REDACTED] установлен факт заключения ответчиком и наследодателем недействительной сделки по отчуждению вышеуказанной квартиры, однако, указанное обстоятельство противоправным действием не может быть признано, поскольку не установлены умышленные противоправные действия ответчика, направленные против наследодателя с целью получения наследственного имущества.

Доводы истицы и ее представителя о том, что заключение вышеуказанного договора с лицом, которое не отдавало отчет, свидетельствует о том, что ответчик имел намерение завладеть наследственным имуществом, а следовательно, его действия носят противоправный характер, не могут являться правовым основанием для признания наследником недостойным, поскольку данные доводы основаны на неверном толковании норм права.

Кроме того, суд считает необходимым отметить и то обстоятельство, что права истицы на получение наследства в виде спорной квартиры были восстановлены решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани [REDACTED] путем признания недействительным договора дарения спорной квартиры.

В связи с этим, доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик совершил в отношении истицы, либо наследодателя умышленные действия, направленные на завладение наследственным имуществом противоправным способом, истицей суду не представлено и судом не добыто.

Также не имеется и доказательств того, что ответчик способствовал увеличению причитающейся ему доли наследства иным противоправным способом.

Таким образом, исследовав представленные сторонами и полученные судом доказательства, оценив их с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что оснований для применения положений ст. 1117 ГК РФ и отстранения [REDACTED] от наследования не имеется, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований [REDACTED]

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12,56,194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] о признании недостойным наследником и отстранении от наследования по закону, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Курбанова Р.Б.