



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
03 февраля 2016 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2016 года.
В полном объеме решение изготовлено 03 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Кислухина А.В., при ведении протоколирования с использованием средств видеоконференцсвязи до перерыва в судебном заседании и аудиозаписи после перерыва в судебном заседании и составлении протокола в письменной форме помощником судьи Торжковой Н.Н. до перерыва в судебном заседании, секретарем судебного заседания Высоцкой О.В. после перерыва в судебном заседании, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к автономному учреждению [REDACTED] (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о расторжении договора поставки № [REDACTED] от [REDACTED] и взыскании [REDACTED] руб.00 коп. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, [REDACTED] руб. 00 коп. судебных издержек,

при участии представителей сторон:

истца: Голубцов А.С., представитель по доверенности от 21.09.2015 (до перерыва);

ответчик: [REDACTED],
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к автономному учреждению [REDACTED] (далее - ответчик) о расторжении договора поставки № [REDACTED] от [REDACTED] и взыскании [REDACTED] руб.00 коп. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, [REDACTED] руб. 00 коп. судебных издержек.

В судебном заседании 16.12.2015 удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований: просит взыскать [REDACTED] руб. 00 коп. неосновательного обогащения, [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с

№ ■ на сумму ■ руб. 00 коп., от ■ № ■ на сумму ■ руб. 00 коп. (л.д. 20-22).

Ответчиком была произведена поставка ■ на сумму ■ руб. 00 коп., что подтверждается товарными накладными от ■ № ■ на сумму ■ руб. 00 коп., от ■ № ■ на сумму ■ руб. 00 коп.

Пунктом 6.1 договора стороны установили, что срок действия договора до 31.12.2015, а в части неисполненных взаиморасчетов до полного исполнения обязательств по договору.

Истец ■ направил в адрес ответчика претензию № ■ (л.д. 34) согласно которой просит в течение 10 дней осуществить поставку ■, либо возратить сумму предоплаты.

Данная претензия получена ответчиком 09.09.2015, что подтверждается представленным в материалы дела распечаткой с сайта «Почта России».

Поскольку ответчик круглый лес на оставшуюся сумму предоплаты истцу не поставил, денежные средства в сумме ■ руб. не вернул, истец обратился с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст. 466 ГК РФ, если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Доказательств допоставки поставки товара на сумму предъявленного ко взысканию долга ответчик не представил.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, учитывая, что наличие задолженности за недопоставленный товар подтверждено истцом надлежащими доказательствами (ст. 65 АПК РФ), суд признал исковые требования о взыскании ■ руб. 00 коп. долга правомерными, подтвержденными материалами дела и в силу ст. 309, 310, 466 ГК РФ подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ■ руб. ■ коп. за период с 06.08.2015 по 24.11.2015, исходя из суммы долга и существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды **средними ставками** банковского процента по вкладам физических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или

сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды **средними ставками** банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд находит его не верным, в части периода начисления по следующим основаниям.

Учитывая, что пунктом 3.2 договора стороны установили, что поставка производится по заявке покупателя, а материалы дела содержат лишь претензию от 12.08.2015 с требованием произвести поставку товара, которая получена ответчиком 09.09.2015, суд считает, что начисление процентов следует производить, с учетом срока для выполнения требования, указанного истцом в претензии и исковом заявлении, за период с 10.09.2015 по 24.11.2015, учитывая опубликованные Банком России и имевшие место в соответствующие периоды средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц.

Судом произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, сумма которых составила █████ руб. █ коп, которая и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании █████ руб. █ коп. процентов следует отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании █████ руб. █ коп. убытков, составляющих разницу в стоимости товара.

В обоснование заявленного требования истец ссылается на несвоевременное исполнение условий договора поставки от █████ № █ ответчиком, в связи с чем, истец был вынужден заключить договор поставки с другим поставщиком - обществом с ограниченной ответственностью «█████» на поставку █████, но уже по иной цене – █████

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения сторон, суд считает требование о взыскании убытков не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Удовлетворение иска о взыскании убытков по настоящему делу возможно при доказанности совокупности следующих фактов: причинения истцу убытков; ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору; наличия причинно-следственной связи между возникшими у истца убытками и поведением ответчика, размера понесенных истцом убытков. При недоказанности хотя бы одного из фактов в удовлетворении иска должно быть отказано.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 3.2 договора поставки (далее – договор) от 05.06.2015 № 4бистец и ответчик установили, что поставка производится после 100% предоплаты и по заявке покупателя при наличии продукции на складе поставщика.

В соответствии с п. 2.4 договора поставка осуществляется согласно заявке покупателя.

Договор действует до 31.12.2015 (п. 6.1 договора).

Договор поставки № [REDACTED] с обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]») заключен истцом 18.06.2015, т.е. лишь по истечении двух недель после заключения договора с ответчиком. По данному договору ООО «[REDACTED]» поставило в адрес истца [REDACTED], нежели по договору с ответчиком.

Истцом доказательств направления заявок в адрес ответчика на поставку круглого леса товара не представлено, кроме претензии от 12.08.2015.

Письмом от 29.07.2015 (л.д. 98) ответчик уведомил истца о том, что до 30.10.2015 не сможет осуществить поставку [REDACTED], что соответствует условиям пункта 3.2 договора о поставке товара о том, что продукция поставляется только при условии наличия его на складе поставщика. В связи с этим, при отсутствии заявок истца, обязательство по поставке продукции до 30.10.2015 у ответчика не возникло.

На основании вышеизложенного следует, что невозможно сделать вывод о том, что приобретение продукции у сторонней организации обусловлено исключительно невыполнением ответчиком условий договора поставки, и недоставка круглого леса произошла по вине ответчика.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что наличие вины, причинной связи между действиями ответчика и причиненным истцу ущербом истцом не доказано. Документов, и надлежащих доказательств, подтверждающих причинение ущерба истцу по причине нарушения ответчиком каких - либо прав истца, либо неисполнения какой - либо

обязанности ответчиком по отношению к истцу, в ходе рассмотрения дела также не представлено.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для взыскания с ответчика ████████ руб. █████ коп. убытков не имеется.

Истцом также заявлено требование о расторжении договора поставки от ████████ № █████.

Как следует из материалов дела истец 12.08.2015 направил в адрес ответчика претензию № █████ (л.д. 34) согласно которой просит в течение 10 дней осуществить поставку ████████ либо вернуть предоплату ████████ руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу требований п.2 ст. 452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Истцом не представлены доказательства направления ответчику требования о расторжении договора поставки от 05.06.2015 № 46.

С учетом изложенного следует, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Поскольку судом после принятия искового заявления к производству установлено, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора в части искового требования о расторжении договора поставки от 05.06.2015 № 46, исковое заявление в данной части на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения.

Довод истца о том, что претензия от 12.08.2015 содержит фактически требование о расторжении договора, признан судом несостоятельным исходя из буквального толкования содержания претензии.

Требование истца о возмещении за счет ответчика судебных издержек в сумме ████████ руб., связанных с оплатой услуг представителя, которые подтверждены договором возмездного оказания услуг от ████████ № █████ платежным поручением от ████████ № █████ на сумму ████████ руб. 00 коп. подлежит удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных

исковых требований на основании ст. ст. 106, 110 АПК РФ в сумме ■■■■■ руб. ■■■ коп.

Ответчик возражений со ссылкой на чрезмерность и неразумность предъявленных к взысканию понесенных истцом судебных издержек не представил.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 148, ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление в части требований о расторжении договора поставки № ■■■ от ■■■■■ оставить без рассмотрения

Взыскать с автономного учреждения ■■■■■ (ОГРН ■■■■■, ИНН ■■■■■) в пользу общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ОГРН ■■■■■, ИНН ■■■■■) ■■■■■ руб. долга, ■■■■■ руб. ■■■ коп. процентов, всего ■■■■■ руб. ■■■ коп., ■■■■■ руб. ■■■ коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, ■■■■■ руб. ■■■ коп. судебных издержек.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании ■■■■■ руб. ■■■ коп. процентов и ■■■■■ руб. ■■■ коп. убытков отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "■■■■" (ОГРН ■■■■■, ИНН ■■■■■) справку на возврат из федерального бюджета ■■■■■ руб. уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайт Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

А.В. Кислухин