

РЕШЕНИЕ

06 августа 2015 года

город Казань РТ

Судья Ново-Савиновского районного суда г. Казани Муллагулов Р.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление Административной комиссии [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Административной комиссии [REDACTED] [REDACTED] привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Кодекса об административных правонарушениях Республики Татарстан, которым назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере [REDACTED]

Согласно постановлению, [REDACTED], будучи должностным лицом председателем правления ТСЖ [REDACTED], признан виновным в том, что [REDACTED] г. в [REDACTED] нарушил п. 155.5, п.155.11 Правил благоустройства города Казани, принятых решением Казанской городской Думы от 18.10.2006 г. № 4-12, а именно допустил самовольное установку шлагбаума на придомовой территории, что посягает на установленный порядок правоотношений в сфере благоустройства города.

[REDACTED] вышеуказанное постановление обжаловал в суд, в жалобе указывает, что шлагбаум был установлен на основании решения общего собрания правления и ревизионной комиссии ТСЖ [REDACTED]. Шлагбаум был установлен [REDACTED] с которым был заключен договор от [REDACTED]. Кроме того, в целях проезда автомобилей экстренных служб, на выездах в дом круглосуточно имеется охрана.

[REDACTED] и его представитель Голубцов А.С. в судебном заседании жалобу поддержали, просили постановление отменить, производство по делу прекратить.

Представитель Административной комиссии в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 155.5. Правил благоустройства города Казани, принятых решением Казанской городской Думы от 18.10.2006 г. № 4-12, на придомовой территории не допускается самовольно устанавливать ограждения придомовых территорий в нарушение установленного порядка.

В соответствии с пунктом 155.11 Правил на придомовой территории не допускается самовольно перекрывать внутриквартальные проезды посредством установки железобетонных блоков, столбов, ограждений, шлагбаумов, объектов, сооружений и других устройств.

Частью 1 статьи 3.6 Кодекса РТ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов, муниципальных правил обращения с отходами в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

По запросу суда, Административной комиссией представлены заверенные копии дела об административном правонарушении.

Как следует из протокола об административном правонарушении, [REDACTED] допустил нарушения Правил благоустройства города Казани,

нарушены требования к содержанию и благоустройству территории и многоквартирного дома, а именно самовольно установил шлагбаум на придомовой территории.

В ходе судебного заседания установлено, что шлагбаум был установлен на основании общего собрания правления и ревизионной комиссии ТСЖ [REDACTED] от [REDACTED]. Шлагбаум был установлен [REDACTED], с которым ТСЖ [REDACTED] заключил договор [REDACTED] года.

Согласно 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев).

В соответствии с ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 КоАП, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при применении ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Вменяемое [REDACTED] административное правонарушение не относится длящимся административному правонарушению, а следовательно, срок привлечения к административной ответственности, в течение которого может быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, составляет два месяца.

На момент рассмотрения в Административной комиссией материалов об административном правонарушении в отношении [REDACTED] истек срок привлечения к административной ответственности, т.к. давность привлечения к административной ответственности необходимо исчислять с момента установки шлагбаума, т.е. с [REDACTED] года.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.3, 30.6-30.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу [REDACTED] – удовлетворить.

Постановление Административной комиссии [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Кодекса

Республики Татарстан об административных правонарушениях в отношении [REDACTED] – отменить, производство по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – прекратить.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение 10 суток со дня получения копии настоящего решения.

Судья

Р.С. Муллагулов