

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2015 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Н.А.Губаевой,
судей Э.И.Садыковой, Г.А.Сахиповой,
при секретаре судебного заседания Ю.Н.Шигаповой,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.А.Сахиповой апелляционную жалобу [REDACTED] на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 15 июня 2015 года, которым иск удовлетворен, постановлено:
взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга по договору займа в размере [REDACTED] рублей и в возврат государственной пошлины в сумме [REDACTED] рублей.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения [REDACTED] и его представителя [REDACTED], объяснения представителя [REDACTED] – А.С.Голубцова, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании долга по договору займа.

В обоснование требований указывается, что 26 января 2012 года между ней и ответчиком был заключен договор займа, согласно которому она передала ответчику денежные средства в сумме [REDACTED] рублей на срок до 28 апреля 2012 года. Однако, по истечении срока займа денежные средства в полном объеме возвращены не были.

В связи с этим, истица просила суд взыскать с ответчика сумму долга по договору займа в размере [REDACTED] рублей и в возврат госпошлины в сумме [REDACTED] рублей.

Ответчик и его представитель иск не признали.

Суд исковые требования удовлетворил и принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик просит об отмене решения суда как незаконного и необоснованного. Указано, что судом необоснованно не учтена как договор перевода долга расписка о получении [REDACTED] денежных средств от [REDACTED]. Согласие кредитора на перевод долга возможно и в устной форме. Необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании у правоохранительных органов документов допроса и объяснительных [REDACTED].

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик и его представитель доводы апелляционной жалобы поддержали, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно статьям 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик

обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что по договору займа от 26 января 2012 года [REDACTED] взял в долг у [REDACTED] [REDACTED] руб. сроком до 28 апреля 2012 года. Сумма долга в размере [REDACTED] руб. ответчиком истце не возвращена.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что у ответчика возникли обязательства по возврату денежных сумм истцу по договору займа.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Ответчиком не представлены допустимые доказательства в подтверждение возврата суммы долга.

Ссылка в апелляционной жалобе на составленную от имени [REDACTED] расписку не может расцениваться как доказательство наличия соглашения о переводе обязательств [REDACTED], поскольку данная расписка составлена без указания истцы как кредитора. Кроме того, суммы займа различаются, своего согласия на перевод долга истца не подтвердила.

При таком положении исковые требования [REDACTED] о взыскании суммы, переданной по договору займа, судебных расходов судом обоснованно удовлетворены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика о том, что судом не истребованы материалы следствия по уголовному делу в отношении [REDACTED], которым в ходе следствия подтвержден факт перевода долга, не могут повлечь отмену решения, поскольку в отсутствие согласия истцы данное обстоятельство не может признано допустимым доказательством.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Вахитовского районного суда г. Казани от 15 июня 2015 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Н.А. Губаева

Судьи

Э.И. Садыкова

Г.А. Сахипова

