

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 июня 2015 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани РТ в составе:
председательствующего судьи Р.Г. Хусаинова,
при секретаре Ф.Р. Хайруллиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа.

В обосновании иска указано, что между истцом и ответчиком был заключен договор займа, по условиям которого истец предоставил ответчику денежный заем в размере [REDACTED] рублей сроком на [REDACTED] под [REDACTED] % годовых ежемесячно.

Денежные средства в оговоренной сумме были переданы ответчику в тот же день, что подтверждается актом.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика сторонами был заключен Договор залога принадлежащего ответчику имущества – автомобиля. Во исполнение договора залога, ответчик передал истцу оригинал ПТС, и истец сообщил о залоге автомобиля в органы ГИБДД.

В нарушение взятых на себя обязательств, ответчик ни разу не произвел платежи по возврату займа и уплате процентов.

Истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил погасить задолженность по сумме основного долга, процентов.

По состоянию на [REDACTED] г. за ответчиком числится задолженность в размере [REDACTED] рублей, включающих в себя [REDACTED] рублей сумму займа; [REDACTED] рублей проценты; [REDACTED] рублей неустойки за просрочку возврата займа с [REDACTED] г. по [REDACTED] г.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика [REDACTED] рублей сумму долга; [REDACTED] рублей в счет возврата государственной пошлины; обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль.

В ходе судебного заседания представитель истца Голубцов А.С. исковые требования увеличил в части неустойки до [REDACTED] рублей

С учетом уточнения просил взыскать [REDACTED] рублей в счет возврата задолженность; [REDACTED] рублей в счет возврата оплаченной госпошлины.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по адресу места регистрации, причину неявки не сообщил.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно статье 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные сторонами, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

При таких обстоятельствах суд рассматривает дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В судебном заседании установлено, между истцом и ответчиком был заключен договор займа по условиям которого истец предоставил ответчику денежный заем в размере [REDACTED] рублей сроком на [REDACTED] под [REDACTED]% годовых ежемесячно.

Денежные средства в оговоренной сумме были переданы ответчику в тот же день, что подтверждается актом.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика сторонами был заключен Договор залога принадлежащего ответчику имущества – автомобиля. Во исполнение договора залога, ответчик передал истцу оригинал ПТС, и истец сообщил о залоге автомобиля в органы ГИБДД.

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, ответчик до настоящего времени задолженность не погасил, на предложение о добровольном погашении не отвечает, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно расчету истца задолженность [REDACTED] по договору по состоянию на [REDACTED] г. составляет [REDACTED] рублей, из которых основная сумма долга в размере [REDACTED] рублей, проценты по договору в размере [REDACTED] рублей [REDACTED]. (пункт 3.1 Договора займа от [REDACTED] г.), неустойка в размере [REDACTED] ([REDACTED] ежемесячно или [REDACTED]% ежедневно) [REDACTED] просрочки.

Суд принимает расчет задолженности, как обоснованный, возражения относительно расчета от ответчика не поступили, доказательства погашения ответчиком задолженности и уплаты процентов по договору займа не представлены.

При таких обстоятельствах суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно договору о залоге транспортного средства, ответчик для обеспечения своих обязательств передал истцу в залог приобретаемое транспортное средство – автомобиль.

Поскольку факт неисполнения обязательств по кредитному договору установлен судом, на заложенное имущество необходимо обратить взыскание для погашения задолженности по кредитному договору.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере , уплаченная истцом при подаче иска в суд.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 233-235, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ЗАОЧНО РЕШИЛ:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «**_____**» к **_____** о взыскании задолженности по договору займа, процентов, неустойки удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в счет задолженности по договору займа [REDACTED] рублей; проценты за пользование займом [REDACTED] рублей; неустойку в размере [REDACTED] рублей, в счет возврата госпошлины [REDACTED] рублей.

Обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль.

Ответчик вправе подать в Ново-Савиновский районный суд г. Казани заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Р.Г. Хусаинов