

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 июня 2015 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани РТ в составе:
председательствующего судьи Р.Г. Хусаинова,
при секретаре Ф.Р. Хайруллиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании
задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании
задолженности по договору займа.

В обосновании иска указано, что между истцом и ответчиком был заключен договор
займа, по условиям которого истец предоставил ответчику денежный заем в
размере [REDACTED] рублей сроком на [REDACTED] под [REDACTED] % годовых ежемесячно.

Денежные средства в оговоренной сумме были переданы ответчику в тот же день, что
подтверждается актом.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика сторонами был заключен Договор
залога принадлежащего ответчику имущества – автомобиля. Во исполнение договора залога,
ответчик передал истцу оригинал ПТС, и истец сообщил о залоге автомобиля в органы
ГИБДД.

В нарушение взятых на себя обязательств, ответчик ни разу не произвел платежи по
возврату займа и уплате процентов.

Истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил погасить
задолженность по сумме основного долга, процентов.

По состоянию на [REDACTED] г. за ответчиком числится задолженность в
размере [REDACTED] рублей, включающих в себя [REDACTED] рублей сумму займа; [REDACTED] рублей
проценты; [REDACTED] рублей неустойки за просрочку возврата займа с [REDACTED] г. по [REDACTED] г.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика [REDACTED] рублей сумму долга; [REDACTED]
[REDACTED] рублей в счет возврата государственной пошлины; обратить взыскание на заложенное
имущество - автомобиль.

В ходе судебного заседания представитель истца Голубцов А.С. исковые требования
увеличил в части неустойки до [REDACTED] рублей

С учетом уточнения просит взыскать [REDACTED] рублей в счет возврата
задолженность; [REDACTED] рублей в счет возврата оплаченной госпошлины.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания
извещен надлежащим образом по адресу места регистрации, причину неявки не сообщил.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте
судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о
рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного
производства.

Согласно статье 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные сторонами, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

При таких обстоятельствах суд рассматривает дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В судебном заседании установлено, между истцом и ответчиком был заключен договор займа по условиям которого истец предоставил ответчику денежный заем в размере [REDACTED] рублей сроком на [REDACTED] под [REDACTED]% годовых ежемесячно.

Денежные средства в оговоренной сумме были переданы ответчику в тот же день, что подтверждается актом.

В обеспечение исполнения обязательств ответчика сторонами был заключен Договор залога принадлежащего ответчику имущества – автомобиля. Во исполнение договора залога, ответчик передал истцу оригинал ПТС, и истец сообщил о залоге автомобиля в органы ГИБДД.

Как пояснил представитель истца в судебном заседании, ответчик до настоящего времени задолженность не погасил, на предложение о добровольном погашении не отвечает, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно расчету истца задолженность [REDACTED] по договору по состоянию на [REDACTED] г. составляет [REDACTED] рублей, из которых основная сумма долга в размере [REDACTED] рублей, проценты по договору в размере [REDACTED] рублей [REDACTED]. (пункт 3.1 Договора займа от [REDACTED] г.), неустойка в размере [REDACTED] ([REDACTED] ежемесячно или [REDACTED]% ежедневно) [REDACTED] просрочки.

Суд принимает расчет задолженности, как обоснованный, возражения относительно расчета от ответчика не поступили, доказательства погашения ответчиком задолженности и уплаты процентов по договору займа не представлены.

При таких обстоятельствах суд находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

